



Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. 14909/2009-83/1110
V Praze dne 25. března 2010

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **odvolání 233 subjektů**, jejichž výčet je uveden v odůvodnění tohoto rozhodnutí, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45912/2007/OST ze dne 28.8.2008, kterým bylo k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené společností VIS, a.s., IČ 60192712, se sídlem Bezová 1658/1, Praha 4, vydáno rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol - Březiněves“ na pozemcích v k.ú. Suchdol v Praze 6, k.ú. Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Dáblice v Praze 8 a v k.ú. Zdiby ve Středočeském kraji a o ochranném hlukovém pásmu podél shora uvedené stavby na pozemcích v k.ú. Suchdol v Praze 6, k.ú. Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Dáblice v Praze 8 a v k.ú. Zdiby ve Středočeském kraji, **rozhodlo takto:**

- I. Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, k novému projednání.**
- II. Odvolání Ing. Vladislav Fersta, nar. 13.3.1958, bytem U Větrolamu 746/3, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- III. Odvolání Ing. Andrei Květoňové, nar. 1.5.1976, bytem Na Pěšině 19/906, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- IV. Odvolání Aloise Šatavy, nar. 1.2.1978, bytem Nad Okrouhlíkem 2293, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**

- V. **Odvolání Petry Šatavové**, nar. 22.4.1979, bytem Nad Okrouhlíkem 2293, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- VI. **Odvolání MUDr. Miloslavy Obšnajdrové**, nar. 27.8.1948, bytem Návazná 1/600, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- VII. **Odvolání MUDr. Terezy Obšnajdrové**, nar. 7.4.1979, bytem Návazná 1/600, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- VIII. **Odvolání Ing. Zory Rathouské**, nar. 18.2.1957, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- IX. **Odvolání Adély Rathouské**, nar. 13.12.1986, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- X. **Odvolání Miroslava Sirového**, nar. 3.6.1955, bytem Koněvova 132, Praha 3, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XI. **Odvolání MUDr. Marie Patejdlové**, nar. 6.5.1942, bytem Pod Václavem 973/16, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XII. **Odvolání Anny Vernerové**, nar. 24.3.1989, bytem Vidovická 5/603, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XIII. **Odvolání Martiny Diallo Jílkové**, nar. 10.6.1971, bytem Mimoňská 6, Praha 9, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XIV. **Odvolání Ing. Evy Bohuslavové**, nar. 24.11.1965, bytem Zlončická 17/612, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XV. **Odvolání Tomáše Bohuslava**, nar. 14.6.1970, bytem K Větrolamu 33, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.

- XVI. Odvolání Bohumily Motalové**, nar. 11.12.1954, bytem Zlončická 6/585, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XVII. Odvolání MUDr. Zdeňky Bazalové**, nar. 6.8.1980, bytem Nad Úvozem 977/6, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XVIII. Odvolání Ivany Prokešové**, nar. 30.3.1952, bytem Chorušická 3/593, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XIX. Odvolání Aleny Vaněčkové**, nar. 14.6.1951, bytem K Mlýnu 773/14, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XX. Odvolání Evy Setnické**, nar. 13.5.1975, bytem Drahaňské údolí 605, Zdiby, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXI. Odvolání Jiřího Dvořáka**, nar. 29.4.1960, bytem Žalovská 108/8, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXII. Odvolání Františka Křivánka**, nar. v roce 1969, bytem Ulčova 1/592, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXIII. Odvolání Stanislava Bečičky**, nar. 27.12.1946, bytem Chorušická 465/17, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXIV. Odvolání Ing. Jiřího Nejedla**, nar. 20.2.1943, bytem Chorušická 20/468, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXV. Odvolání Richarda Pavelky**, nar. 24.3.1969, bytem Chorušická 471/14, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXVI. Odvolání Jany Bartošové**, nar. 10.12.1939, bytem Chorušická 466/19, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.

- XXVII. Odvolání Pavla Vainera**, nar. 13.7.1953, bytem Chorušická 464/15, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXVIII. Odvolání Jany Sedlákové**, nar. 31.5.1953, bytem Chorušická 464/15, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXIX. Odvolání Ing. Pavly Hořejší**, nar. 9.12.1974, bytem Chorušická 15/464, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXX. Odvolání Občanského sdružení na ochranu památek v Dolních Chabrech**, IČ 22694277, se sídlem Verměřovská 371, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XXXI. Odvolání Terezy Smrčkové**, nar. 14.9.1978, bytem Červenková 525, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.
- XXXII. Odvolání MUDr. Blaženy Záhorové**, nar. 27.12.1947, bytem Zaječická 842/12, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je žadatel:

Ředitelství silnic a dálnic, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4

O d ů v o d n ě n í

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené společností VIS, a.s., IČ 60192712, se sídlem Bezová 1658/1, Praha 4 (dále též „žadatel“), podalo dne 31.1.2007 u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního (dále též „magistrát“), žádost o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) stavba 519 Suchdol - Březiněves“. Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) stanovilo dle § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), pod č.j. 6424/2007-83/K-392/07 ze dne 6.3.2007, že řízení ve věci umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 519 Suchdol - Březiněves“ provede a rozhodnutí v jeho závěru vydá Úřad městské části Praha 8. Následně si magistrát dle § 17 odst. 1 stavebního zákona vyhradil pravomoc stavebního úřadu prvního stupně pro řízení o umístění předmětné stavby a tuto skutečnost oznámil písemností č.j. MHMP 109099 ze dne 13.3.2007. K výzvě magistrátu ze dne 15.3.2007 žadatel svou žádost doplnil podáním ze dne 5.2.2008, kterým současně požádal o vydání rozhodnutí „o ochranném pásmu na stavbu SOKP 519 Suchdol - Březiněves“. Písemností ze dne 6.2.2008 magistrát oznámil, že k žádosti žadatele „ze dne 1.2.2007 bylo u MHMP zahájeno územní řízení o umístění stavby nazvané Silniční okruh kolem Prahy, stavba 519 Suchdol - Březiněves a současně řízení o ochranném hlukovém pásmu uvedené stavby“ a současně nařídil veřejné

ústní jednání na den 17.3.2008 (veřejné ústní jednání pokračovalo dne 18.3.2008, 19.3.2008 a 21.3.2008). Usnesením ze dne 17.6.2008 magistrát dle § 140 správního řádu spojil řízení o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 519 Suchdol - Březiněves“ vedené dle § 84 a násl. stavebního zákona s řízením o ochranném hlukovém pásmu podél této stavby vedeném dle § 83 stavebního zákona. Dne 19.6.2008 žadatel k výzvě magistrátu ze dne 13.5.2008 podal podle § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 519 Suchdol - Březiněves“ a současně doplnil další podklady a doklady pro vydání rozhodnutí. Další magistrátem požadované podklady a doklady žadatel doplnil ještě dne 17.7.2008 a dne 21.7.2008. O této skutečnosti magistrát vyrozuměl účastníky řízení písemností ze dne 22.7.2008 (vyvěšenou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy od 23.7.2008 do 8.8.2008) a současně usnesením určil lhůtu (7 dnů ode dne doručení této písemnosti) pro vyjádření k doplněným podkladům. Po provedeném řízení vydal magistrát předmětné rozhodnutí č.j. S-MHMP-45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol - Březiněves“ na pozemcích v k.ú. Suchdol v Praze 6, k.ú. Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Dáblice v Praze 8 a na pozemcích v k.ú. Zdiby ve Středočeském kraji a o ochranném hlukovém pásmu podél shora uvedené stavby na pozemcích v k.ú. Suchdol v Praze 6, k.ú. Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Dáblice v Praze 8 a v k.ú. Zdiby ve Středočeském kraji.

Proti předmětnému rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP-45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 podali odvolání: **Ing. Věra Krejcarová**, nar. 17.7.1959, bytem Slunečná 1370, Černošce, **Martin Stejskal**, nar. 19.2.1944, bytem Lublaňská 1298/3, Praha 2, **Daniela Klusáčková**, nar. 7.2.1950, bytem J. Kámena č.p. 1, Zdiby, všichni zastoupeni JUDr. Antonínem Novákem, advokátem AK Felix a spol., se sídlem U Nikolajky 5, Praha 5, **Ing. Ivan Foltýn**, MBA, nar. 4.8.1944, bytem Nová 847/5, Praha 8, **Petra Valentová**, nar. 21.11.1973, bytem Velešínská 866/23, Praha 8, **Ing. Vladislav Ferst**, nar. 13.3.1958, bytem U Větrolamu 746/3, Praha 8, **Jitka Ferstová**, nar. 28.10.1961, bytem U Větrolamu 746/3, Praha 8, **Ing. Petr Kadleček**, nar. 14.3.1975, bytem Budyšínská 191/6, Praha 8, **Ing. Josef Lorenc**, nar. 28.5.1932, bytem Podhořská 83/1, Praha 8, **Ing. Jaroslav Tor**, nar. 19.1.1943, bytem Míkovická 581/4, Praha 8, **PhDr. Jana Torová**, nar. 20.1.1944, bytem Míkovická 581/4, Praha 8, **Jindřich Novák**, nar. 26.5.1966, bytem K Brnkám 3/909, Praha 8, **Ing. Dalibor Stejskal**, nar. 16.7.1953, bytem Spořická 748, Praha 8, **Jana Kopečková**, nar. 16.1.1963, bytem Kosova 1, Praha 6, **Stanislav Kopeček**, nar. 5.5.1963, bytem Kosova 1, Praha 6, **Ing. Alena Nigrinová**, nar. 3.2.1965, bytem Kodaňská 28, Praha 8, **Vlastimil Nigrin**, nar. 18.3.1964, bytem Kodaňská 28, Praha 8, **občanské sdružení Větrolam**, IČ 26649758, se sídlem K Mlýnu 16/774, Praha 8, **Jiří Musil**, nar. 17.4.1938, bytem V Kratinách 359/1, Praha 8, **Jan Musil**, nar. 25.6.1944, bytem K Brnkám 448/1, Praha 8, **Olga Musilová**, nar. 7.6.1948, bytem K Brnkám 448/1, Praha 8, **Ing. Josef Kozák**, nar. 29.5.1933, bytem Zlončická 612/17, Praha 8, **Ing. Ivo Květoň**, MBA, nar. 27.7.1970, bytem Na Pěšině 19/906, Praha 8, **Ing. Andrea Květoňová**, nar. 1.5.1976, bytem Na Pěšině 19/906, Praha 8, **Ing. Miroslav Hájíček**, nar. 14.11.1970, bytem U Václava 904/21, Praha 8, **Ing. Alena Hájíčková**, nar. 3.2.1972, bytem U Václava 904/21, Praha 8, **Alois Šatava**, nar. 1.2.1978, bytem Nad Okrouhlíkem 2293, Praha 8, **Petra Šatavová**, nar. 22.4.1979, bytem Nad Okrouhlíkem 2293, Praha 8, **JUDr. Zdeněk Obšnajdr**, nar. 12.5.1935, bytem Návazná 1/600, Praha 6, **MUDr. Miloslava Obšnajdrová**, nar. 27.8.1948, bytem Návazná 1/600, Praha 6, **MUDr. Tereza Obšnajdrová**, nar. 7.4.1979, bytem Návazná 1/600, Praha 6, **Ing. Jiří Rathouský**, CSc., nar. 7.7.1952, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, **Ing. Zora Rathouská**, nar. 18.2.1957, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, **Adéla Rathouská**, nar. 13.12.1986, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, **Dr. Ing. Jiří Rathouský**, DrSc., nar. 6.10.1921, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, **Mgr. Drahůše Rathouská**, nar. 4.9.1923, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, **Miloslav Hotovec**, nar. 25.8.1956, bytem Kříčkova 7/1107, Praha 6, **Vladimír Přáda**, nar. 30.1.1936, bytem Bílenecké nám. 5/2,

Praha 8, **Dana Červenková**, nar. 20.11.1976, bytem Bílenecké nám. 5/2, Praha 8, **Irena Živná**, nar. 27.7.1946, bytem Bílenecké nám. 13/19, Praha 8, **Tomáš Živný**, nar. 29.3.1982, bytem Bílenecké nám. 13/19, Praha 8, **Edita Friedrichová**, nar. 14.6.1952, bytem Bílenecké nám. 48/3, Praha 8, **Miroslav Sirový**, nar. 3.6.1955, bytem Koněvova 132, Praha 3, **Růžena Gýnová**, nar. 16.7.1929, bytem Doksanská 27/17, Praha 8, **Pavčina Markvartová**, nar. 30.5.1943, bytem Doksanská 27/17, Praha 8, **Občanské sdružení na ochranu památek v Dolních Chabrech**, IČ 22694277, se sídlem Verměřovská 371, Praha 8, **RNDr. Josef Hýsek**, CSc, nar. 11.8.1949, bytem Křivenecká 444/33, Praha 8, **Městská část Praha - Ďáblice**, IČ 00231266, se sídlem Květnová 52, Praha 8, **PhDr. Ota Lev**, nar. 18.3.1931, bytem Ústecká 172/49, Praha 8, **Ing. Petr Vozanka**, nar. 7.7.1963, bytem Pod Václavem 903/14, Praha 8, **Jana Vozanková**, nar. 25.8.1964, bytem Pod Václavem 903/14, Praha 8, **Miloš Marek**, nar. 7.8.1941, bytem Ústecká 161, Praha 8, **Eva Hýsková**, nar. 31.10.1953, bytem Křivenická 444/33, Praha 8, **Václav Černý**, nar. 18.1.1977, bytem Nová 8/1036, Praha 8, **Vlasta Černá Rypáčková**, nar. 8.8.1974, bytem Nová 8/1036, Praha 8, **Jiřina Nachtmannová**, nar. 3.5.1968, bytem Velemínská 876/16, Praha 8, **MUDr. Emil Frantik**, CSc., nar. 20.5.1933, bytem Zelenohorská 503/23, Praha 8, **Miroslava Chmelařová**, nar. 24.4.1961, bytem Dvořákova 2, Praha 8, **Ing. Hana Štíhová**, nar. 13.12.1942, bytem Chorušická 12, Praha 8, **Martin Morava**, nar. 20.3.1960, bytem Podhořská 9/70, Praha 8, **Ing. Lenka Moravová**, nar. 30.5.1963, bytem Podhořská 9/70, Praha 8, **Otakar Moudrý**, nar. 1.1.1946, bytem Větrná 657/18, Praha 8, **Vlasta Moudrá**, nar. 2.4.1946, bytem Větrná 657/18, Praha 8, **Marek Balon**, nar. 18.3.1971, bytem Pod Zámečkem 519/19, Praha 8, **Martina Balonová**, nar. 3.5.1973, bytem Pod Zámečkem 519/19, Praha 8, **Jan Kopecký**, nar. 9.1.1965, bytem Pod Zámečkem 11/1E, Praha 8, **Eva Černíková**, nar. 15.9.1963, bytem U Václava 1003/43, Praha 8, **Ing. Martin Venzl**, MBA, PhD., nar. 17.8.1972, bytem Nad Úvozem 979/10, Praha 8, **Štěpánka Venzlová**, nar. 18.5.1977, bytem Nad Úvozem 979/10, Praha 8, **Ondřej Vojtěch**, nar. 16.7.1971, bytem Řež 201, **Martin Dvořák**, nar. 25.5.1970, bytem Dvořákova 1034/25, Praha 8, **Danuše Dvořáková**, nar. 7.10.1966, bytem Dvořákova 1034/25, Praha 8, **Denis Černý**, nar. 10.2.1973, bytem Pod Větrolamem 705/6, Praha 8, **Simona Černá**, nar. 12.5.1974, bytem Jeremenkova 72, Praha 4, **Jaromír Patejdl**, nar. 15.8.1934, bytem Pod Václavem 973/16, Praha 8, **MUDr. Marie Patejdlová**, nar. 6.5.1942, bytem Pod Václavem 973/16, Praha 8, **Pavel Kratěna**, nar. 26.3.1959, bytem Žalovská 665/2, Praha 8, **Karel Bechtold**, nar. 23.3.1931, bytem Dražanská 10/91, Praha 8, **Marie Bechtoldová**, nar. 15.4.1943, bytem Dražanská 10/91, Praha 8, **Ing. Kamil Ivanovský**, nar. 5.12.1968, bytem Doubická 781/3, Praha 8, **Zdeněk Svoboda**, nar. 12.5.1960, bytem Kodaňská 841/26, Praha 8, **Radim Sobek**, nar. 7.4.1969, bytem U Václava 100/10, Praha 8, **Mgr. Ivana Sobková**, nar. 29.8.1974, bytem U Václava 100/10, Praha 8, **Ing. Jaroslav Tupý**, nar. 21.1.1939, bytem Podhořská 767/14, Praha 8, **MUDr. Marta Tupá**, nar. 14.3.1941, bytem Podhořská 767/14, Praha 8, **Jaroslav Tupý**, nar. 30.8.1971, bytem Velemínská 36, Praha 8, **Josef Novotný**, nar. 7.3.1931, bytem Nad Úvozem 332/20, Praha 8, **Zdeňka Novotná**, nar. 17.5.1933, Nad Úvozem 332/20, Praha 8, **MUDr. Zbyněk Dvořák**, nar. 11.4.1946, bytem Podhořská 21, Praha 8, **Ondřej Hládek**, nar. 16.1.1975, bytem U Jízdárny 981/2, Praha 8, **Ing. Vladimír Řebík**, nar. 28.1.1937, bytem Osecká 412/8, Praha 8, **Michaela Řebíková - Kučaková**, nar. 27.5.1975, bytem Osecká 412/8, Praha 8, **Ing. Petr Štěpán**, nar. 14.10.1959, bytem U Václava 19/908, Praha 8, **Miroslava Syslová**, nar. 25.5.1970, bytem U Václava 894/17, Praha 8, **Zuzana Dvořáčková**, nar. 25.7.1970, bytem Doksanská 20/7, Praha 8, **Ing. Vladimír Bureš**, nar. 9.3.1957, bytem U Jízdárny 8/981, Praha 8, **Anna Plevová**, nar. 14.9.1931, bytem Pod Zámečkem 516/6, Praha 8, **Jaroslav Pleva**, nar. 17.8.1927, bytem Pod Zámečkem 516/6, Praha 8, **RNDr. Lenka Nejedlová**, nar. 15.6.1963, bytem Podhořská 755/17, Praha 8, **Ing. Tomáš Nejedlo**, nar. 18.2.1964, bytem Podhořská 755/17, Praha 8, **Ing. Radko Bucek**, nar. 6.9.1957, bytem Roztocká 79/17, Praha 6, **Alena Manderlová**, nar. 23.4.1957, bytem U Váhy 1, Praha 8, **Miluše Dufková**, nar. 29.7.1933, bytem Kobyliská 201/41, Praha 8, **Ing. Vratislav Kokeš**, nar. 23.12.1950, bytem Nad Úvozem 923/18, Praha 8, **Aleš Markvart**, nar. 25.8.1957,

bytem Zlončická 607/7, **Jaroslav Kolomazník**, nar. 24.7.1935, bytem Mikovická 582, Praha 8, **Bytové družstvo Padesát**, IČ 61863955, se sídlem Chorušická 496/18, Praha 8, **Doc. Ing. Petr Šoch**, nar. 1.1.1943, bytem Zlončická 606/5, Praha 8, **Ing. Jiří Čelůstka**, nar. 20.4.1964, bytem Zlončická 610/13, Praha 8, **Lumír Čelůstka**, nar. 15.7.1934, bytem Zlončická 610/13, Praha 8, **Stanislav Bečička**, nar. 27.12.1946, bytem Chorušická 465/17, Praha 8, **Jiří Burian**, nar. 9.3.1949, bytem Chorušická 470/16, Praha 8, **Jan Kopřiva**, nar. 6.3.1952, bytem Chorušická 463/13, Praha 8, **Marie Markvartová**, nar. 23.5.1960, bytem Zlončická 607/7, Praha 8, **Václav Lysczas**, nar. 13.6.1963, bytem Pomořanská 486, Praha 8, **Soňa Lysczasová**, nar. 7.11.1962, bytem Pomořanská 486, Praha 8, **Ing. Jiří Nejedlo**, nar. 20.2.1943, bytem Chorušická 20/468, Praha 8, **Richard Pavelka**, nar. 24.3.1969, bytem Chorušická 471/14, Praha 8, **Jana Bartošová**, nar. 10.12.1939, bytem Chorušická 466/19, Praha 8, **Pavel Vainer**, nar. 13.7.1953, bytem Chorušická 464/15, Praha 8, **Jana Sedláková**, nar. 31.5.1953, bytem Chorušická 464/15, Praha 8, **Ing. Pavla Hořejší**, nar. 9.12.1974, bytem Chorušická 15/464, Praha 8, **Josef Kratochvíl**, nar. 26.5.1934, bytem Žalovská 325/33, Praha 8, **Pavel Diamant**, nar. 2.8.1939, bytem Vehlovická 70/686, Praha 8, **Ján Flégl**, nar. 8.8.1929, bytem Vidovická 602/3, Praha 8, **Anna Vernerová**, nar. 24.3.1989, bytem Vidovická 5/603, Praha 8, **RNDr. Iva Suková**, nar. 23.6.1965, bytem Vidovická 5/603, Praha 8, **Rudolf Hošek**, nar. 11.4.1934, bytem Vidovická 5/603, Praha 8, **Sonja Hošková**, nar. 8.6.1936, bytem Vidovická 5/603, Praha 8, **Helena Tamchynová**, nar. 14.11.1953, bytem Zlončická 588/12, Praha 8, **Pavel Ruda**, nar. 15.9.1951, bytem Vidovická 7/604, Praha 8, **František Doležel**, nar. 2.10.1945, bytem Zlončická 584/4, Praha 8, **Daniela Tarabová**, nar. 7.11.1946, bytem Na Zámkách 327/15, Praha 8, **Alena Skokánková**, nar. 15.9.1935, bytem Na Zámkách 688/18, Praha 8, **Josef Jílek**, nar. 8.1.1949, bytem Vidovická 605/9, Praha 8, **Martina Diallo Jílková**, nar. 10.6.1971, bytem Mímoňská 6, Praha 9, **Zdeňka Jílková**, nar. 5.5.1950, bytem Vidovická 605/9, Praha 8, **Dana Němcová**, nar. 24.10.1969, bytem Zlončická 11/609, Praha 8, **Ing. Eva Bohuslavová**, nar. 24.11.1965, bytem Zlončická 17/612, Praha 8, **Tomáš Bohuslav**, nar. 14.6.1970, bytem K Větrolamu 33, Praha 8, **Marta Motalová**, nar. 6.12.1953, bytem Zlončická 6/585, Praha 8, **Bohumila Motalová**, nar. 11.12.1954, bytem Zlončická 6/585, Praha 8, **Ing. Jindřich Šedivý**, nar. 31.5.1937, bytem Stržná 37/283, Praha 6, **Milada Šedivá**, nar. 8.9.1944, bytem Stržná 37/283, Praha 6, **Ing. Jaroslav Korf**, nar. 29.4.1953, bytem K Mlýnu 322/32, Praha 8, **Jiřina Korfová**, nar. 29.11.1952, bytem K Mlýnu 322/32, Praha 8, **Filip Fremund**, nar. 7.6.1968, bytem Mazovská 477, Praha 8, **Ing. Radek Konečný**, nar. 23.4.1967, bytem U Jízdárny 981/6, Praha 8, **Mgr. Lucie Červenková**, nar. 21.4.1971, bytem Velemínská 989/29, Praha 8, **Ing. Michal Červenka**, nar. 26.1.1971, bytem Velemínská 989/29, Praha 8, **Martin Tluchoř**, nar. 11.7.1983, bytem Na Rovnosti 20, Praha 3, **Stanislava Klocperková**, nar. 7.6.1935, bytem Prunéřovská 10, Praha 8, **Jiří Dvořáček**, bytem Na Pěšině 970/9, Praha 8, **Olga Dvořáčková**, nar. 10.6.1963, bytem Na Pěšině 970/9, Praha 8, **Hana Márová**, nar. 13.11.1966, bytem Kadaňská 24, Praha 8, **Jan Mára**, nar. 30.1.1964, bytem Kadaňská 24, Praha 8, **Ferdinand Halbich**, nar. 1.5.1959, bytem Jirkovská 8, Praha 8, **Ludmila Pšeničková**, nar. 20.2.1967, bytem Vršní 797/21, Praha 8, **Mgr. Kateřina Šilhová Šafránková**, nar. 11.2.1974, bytem Na Hlínách 648/8, Praha 8, **Mgr. Ladislav Šilha, Bc.**, nar. 18.12.1972, bytem Na Hlínách 648/8, Praha 8, **Ing. Marie Bazalová**, nar. 5.12.1954, bytem Nad Úvozem 977/6, Praha 8, **MUDr. Zdeňka Bazalová**, nar. 6.8.1980, bytem Nad Úvozem 977/6, Praha 8, **Jan Bubela**, nar. 1.9.1965, bytem Im Büchelsgarten 3, Lind, Německá spolková republika, **Jaroslava Peyreková**, nar. 5.11.1947, bytem Zlončická 8/586, Praha 8, **Ivana Prokešová**, nar. 30.3.1952, bytem Chorušická 3/593, Praha 8, **MUDr. Bořivoj Prokeš**, nar. 25.2.1944, bytem Chorušická 3/593, Praha 8, **Helena Kadlecová**, nar. 28.7.1971, bytem Chorušická 12/600, Praha 8, **Ing. Jindřich Hauk**, nar. 18.10.1944, bytem Chorušická 595/2, Praha 8, **Věra Hauková**, nar. 13.12.1945, bytem Chorušická 595/2, Praha 8, **MUDr. Dagmar Seifertová, CSc.**, nar. 3.6.1944, bytem Chorušická 1/594, Praha 8, **RNDr. Antonín Seifert, CSc.**, nar. 20.8.1944, bytem Chorušická 594/1, Praha 8, **Ing. Marie Dostálová**, nar. 9.1.1946, bytem Chorušická 7, Praha 8, **Ing. Jiří Dostál**, nar. 11.7.1946, bytem Chorušická 7, Praha 8,

Peter Škara, nar. 8.9.1925, bytem Vehlovická 3, Praha 8, **Jana Spiesová**, nar. 31.3.1965, bytem Vehlovická 3, Praha 8, **Jaromír Duřt**, nar. 29.10.1938, bytem Vehlovická 12, Praha 8, **Tereza Smrčková**, nar. 14.9.1978, bytem Červenková 525, Praha 8, **MUDr. Blažena Záhorová**, nar. 27.12.1947, bytem Zaječická 842/12, Praha 8, **Alena Vaněčková**, nar. 14.6.1951, bytem K Mlýnu 773/14, Praha 8, **Zuzana Fiedorová**, nar. 5.9.1971, bytem Ústecká 347/71, Praha 8, **Městská část Praha - Dolní Chabry**, IČ 00231274, se sídlem Spořická 314, Praha 8, **Občanské sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (PŘISO)**, IČ 71226435, se sídlem Suchdolská 4/77, Praha 6, **Městské části Praha - Suchdol**, IČ 00231231, se sídlem Suchdolské nám. 734/3, Praha - Suchdol, **Ing. Zdeněk Záhora**, nar. 22.1.1946, bytem Zaječická 842/12, Praha 8, **Hana Klesalová**, nar. 28.2.1949, bytem Chorušická 464/15, Praha 8, **Dr. Ing. Yveta Lhotáková**, nar. 29.6.1968, bytem Velemínská 1011, Praha 8, **Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí**, IČ 69347760, se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4, **Eva Setnická**, nar. 13.5.1975, bytem Drahaňské údolí 605, Zdiby, **Michal Setnický**, nar. 27.2.1974, bytem Na Květnici 6/1112, Praha 4, **Josef Malý**, nar. 4.4.1957, bytem Bílenská nám. 14, Praha 8, **Blanka Horská**, nar. 29.11.1952, bytem Starochodovská 2338/66a, Praha 11, **Luděk Dvořák**, nar. 16.7.1960, bytem Böhmova 1976/1, Praha 13, **Doc. Ing. Dana Dvořáková, PhD.**, nar. 1.6.1966, bytem Žalovská 108/8, Praha 8, **Jiří Dvořák**, nar. 29.4.1960, bytem Žalovská 108/8, Praha 8, **Občanské sdružení Společnost Šáreckého údolí**, IČ 49627945, se sídlem V Šáreckém údolí 98, Praha 6, **Zdeněk Sobotík**, nar. 8.6.1950, bytem Rousovická 13/616, Praha 8, **Ing. Pavel Franc**, nar. 21.7.1961, bytem Zaječická 836/9, Praha 8, **Hana Francová**, nar. 20.3.1963, bytem Zaječická 836/9, Praha 8, **Miroslav Vokurka**, nar. 16.2.1952, bytem Osecká 547, Praha 8, **Olga Marholdová**, bytem Nádražní 167, Vrané nad Vltavou, **Václav Vokurka**, nar. 9.11.1952, bytem Kubíkova 1176/1, Praha 8, **Jaroslav Vokurka**, nar. 31.10.1950, bytem Měděnecká 8/1, Praha 8, **Ing. Jaroslav Hrubeš**, nar. 4.5.1962, bytem Nad Úvozem 920/12, Praha 8, **Gabriela Tichá**, nar. 18.2.1968, bytem Křivenická 427/44, Praha 8, **Lenka Netolická**, nar. 28.5.1976, bytem Domašinská 34, Praha 8, **Martina Vašířová**, nar. 12.8.1971, bytem Vřesová 19, Praha 8, **Miroslav Vašíř**, nar. 13.10.1966, bytem Vřesová 19, Praha 8, **Hana Vališová**, nar. 28.11.1945, bytem Kadaňská 21/834, Praha 8, **Jaroslav Vališ**, nar. 15.9.1943, bytem Kadaňská 21/834, Praha 8, **Josef Paulus**, nar. 5.5.1949, bytem Dvorní 480/5, Praha 8, **Ing. Radmila Nádraská**, nar. 14.10.1966, bytem Podhořská 798/33, Praha 8, **Dalibor Ševčík**, nar. 11.8.1967, bytem U Větrolamu 823/18, Praha 8, **Jitka Ševčíková**, nar. 27.8.1967, bytem U Větrolamu 823/18, Praha 8, **Milúše Paulusová**, nar. 2.1.1955, bytem Dvorní 480/5, Praha 8, **František Křivánek**, nar. v roce 1969, bytem Ulčova 1/592, Praha 8, **Mgr. Květa Ilešová**, nar. 26.12.1942, bytem Bolebořská 486/1, Praha 8, **Eva Urbanová**, nar. 20.7.1956, bytem Klášterská 25/1055, Praha 8, **Gabriela Rejková**, nar. 5.7.1973, bytem Citolibská 6/1029, Praha 8, **Ing. Jan Děcký**, nar. 30.4.1957, bytem Dvořákova 915/10, Praha 8, **Ing. Jarmila Hejduková**, nar. 5.4.1960, bytem Luhovská 1733/11, Praha 8, **Ing. Petr Hejduk**, nar. 3.6.1960, bytem Milana Kadlece 1031/16, Praha 8, **Alena Masadilová**, nar. 6.10.1952, bytem Křivenická 444/33, Praha 8, **Silvie Masadilová**, nar. 27.8.1977, bytem Křivenická 444/33, Praha 8, **Iveta Roučková**, nar. 13.6.1961, bytem Nová 10, Praha 8, **Lenka Zemanová**, nar. 12.3.1977, bytem Na Hranicích 360, Praha 8, **Martin Husák**, nar. 25.12.1970, bytem Zaječická 833/3, Praha 8, **Daniela Husáková**, nar. 25.6.1972, bytem Zaječická 833/3, Praha 8, **Ing. Vilém Knobloch**, nar. 10.10.1950, bytem Nová 918/16, Praha 8, **Jitka Knoblochová**, nar. 29.6.1964, bytem Nová 918/16, Praha 8, **Roman Polz**, nar. 16.11.1963, bytem Kovanecká 2106/6, Praha 9, **Jiří Kohout**, nar. 31.5.1953, bytem Křivenická 445, Praha 8, **Hana Králová**, nar. 24.5.1956, bytem U Větrolamu 630/23, Praha 8, **Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**, IČ 26984199, se sídlem Zaječická 836, Praha 8.

Magistrát předložil ministerstvu uplatněná odvolání spolu s neúplným správním spisem v dané věci dne 27.4.2009. Teprve následným doplněním, které ministerstvo obdrželo dne 15.5.2009, byl správní spis ve věci ministerstvu předán ve smyslu § 88 odst. 1 ve vazbě na § 90 odst. 6 správního řádu.

Po uspořádání předloženého správního spisu ministerstvo zjistilo, že jeho součástí jsou též písemnosti označené jako odvolání, v nichž je uvedeno, že je podávají **Martina Nováková**, nar. 31.1.1971, bytem K Brnkám 3/909, Praha 8, **Jaroslav Böhm**, nar. 16.6.1942, bytem K Brnkám 56, Praha 8, **Slávka Havránková**, nar. 28.4.1929, bytem Doksanská 61/21, Praha 8, **Jiří Štěpán**, nar. 9.6.1966, bytem Doksanská 35/6, Praha 8, **Markéta Cranfordová**, nar. 25.6.1971, bytem Podhořská 793/23, Praha 8, **Iva Štylerová**, nar. 7.9.1968, bytem U Václava 967/15, Praha 8, **Jiřina Sobotíková**, nar. 13.7.1948, bytem Rousovická 13/616, Praha 8, **Jana Koláčková**, nar. 9.1.1962, bytem Kadaňská 15/831, Praha 8, **Martin Koláček**, nar. 28.6.1961, bytem Kadaňská 15/831, Praha 8, **Ilona Ježková**, nar. 25.4.1970, bytem Pod Václavem 910/7, Praha 8. Uvedené písemnosti však neobsahují podpisy těchto osob a postrádají tak náležitosti odvolání podle § 82 odst. 2 ve spojení s § 37 odst. 2 správního řádu, podle něhož musí podání obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a dále podpis osoby, která jej činí. Ministerstvo zdůrazňuje, že podpis je nezbytnou náležitostí podání vyjadřující skutečnost, že se podatel ztotožňuje s jeho obsahem, a proto absencí podpisu nelze pominout, resp. nedostatek podání spočívající v chybějícím podpisu nelze zhojit jiným způsobem než jeho doplněním. Proto ministerstvo v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu vyzvalo jmenované osoby jednotlivě k doplnění podpisu a současně je poučilo o důsledcích případného neodstranění uvedené vady. Výše jmenované osoby však danou vadu neodstranily a své podpisy nedoplnily, a proto ministerstvo nemůže tyto písemnosti považovat za podání, resp. za odvolání, neboť v důsledku absence podpisů nelze takovým vadným podáním vůbec přiznat účinky předvídané správním řádem, resp. je nelze považovat za právní úkony jmenovaných osob ve smyslu správního řádu a meritorně se jimi zabývat v odvolacím řízení.

Ministerstvo zkoumalo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Z díkce § 81 odst. 1 správního řádu vyplývá, že podat odvolání proti rozhodnutí může účastník. Podle § 85 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení kromě žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastníků pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Vzhledem k tomu, že ze správního spisu nevyplývá, že by předmětným územním rozhodnutím mohla být přímo dotčena vlastnická či jiná věcná práva odvolatelů uvedených ve výrocích II. až XXIX. tohoto rozhodnutí a taková vlastnická či jiná věcná práva nebyla zjištěna ani z údajů katastru nemovitostí, byla odvolání účastníků uvedených ve výrocích II. až XXIX. tohoto rozhodnutí posouzena jako nepřípustná, a jako taková byla podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuta. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Občanské sdružení na ochranu památek v Dolních Chabrech neoznámilo svojí účast v daném řízení ve smyslu § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a ani není u magistrátu registrováno k účasti v územních řízeních. Proto bylo jeho odvolání posouzeno jako nepřípustné a jako takové bylo podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuto (viz výrok XXX. tohoto rozhodnutí).

K posouzení včasnosti přípustných odvolání ministerstvo uvádí, že předmětné územní rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno (oznámeno) dne 13.9.2008 zveřejněním na úřední desce magistrátu od 29.8.2008 (do 16.9.2008), a poslední den zákonné patnáctidenní lhůty pro podání odvolání bylo tedy pondělí 29.9.2008. Dle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li poslední dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolání účastníků Terezy Smrčkové a MUDr. Blaženy Záhorové byla podána držiteli poštovní licence až dne 30.9.2008 a dne 1.10.2008, tj. po uplynutí zákonem stanovené patnáctidenní lhůty, proto ministerstvo nemělo jinou možnost než tato odvolání zamítnout dle § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděná (viz výroky XXXI. a XXXII. tohoto rozhodnutí).

V odvoláních, v doplněních odvolání a ve vyjádřeních k podaným odvoláním proti předmětnému rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 uplatnili odvolatelé tyto námítky:

Odvolatelé namítají, že žádosti o umístění předmětné stavby a žádosti o stanovení ochranného hlukového pásma nelze přiznat žádné právní účinky. Tvrdí, že žádost o umístění stavby i žádost o stanovení ochranného hlukového pásma podala společnost VIS, a.s., jménem „Ředitelství silnic a dálnic ČR, závodu Praha“, tedy jménem útvaru státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, který jako „vnitropodnikový útvar“ nemá způsobilost k právním úkonům ve smyslu § 29 odst. 1 správního řádu, a proto není způsobilý být účastníkem řízení a nemělo být o dané žádosti vůbec rozhodováno. K vlastní plné moci ze dne 30.5.2003 doložené v předmětném řízení odvolatelé namítají, že tato plná moc dle svého obsahu neopravňuje společnost VIS, a.s., k zastupování žadatele v územním řízení, a proto ani podání žádosti o umístění stavby ani jiným úkonům učiněným společností VIS, a.s., nelze přiznat žádné právní účinky. Dále odvolatelé namítají, že ani generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako statutární orgán žadatele, neodstranil nedostatky doložené plné moci udělením plné moci do protokolu při veřejném ústním jednání dne 17.3.2008, ačkoli byla tato námítka při veřejném ústním jednání uplatněna. Dle tvrzení odvolatelů se magistrát v daném řízení ani v napadeném rozhodnutí posouzením předmětné plné moci řádně nezabýval a závěr magistrátu v této věci, uvedený v odůvodnění předmětného rozhodnutí ze dne 28.8.2008, proto považují odvolatelé za nepřezkoumatelný.

Odvolatelé dále namítají, že magistrát v rozporu s právními předpisy řádně neodůvodnil vyhrazení si pravomoci stavebního úřadu prvního stupně v celém předmětném řízení. Namítají, že magistrát byl (v návaznosti na shora uvedený postup dle § 13 odst. 5 a § 17 odst. 1 stavebního zákona) příslušný toliko k vedení řízení a vydání rozhodnutí v řízení o umístění předmětné stavby, neboť ze stanovení stavebního úřadu ministerstvem ani z vyhrazení si pravomoci stavebního úřadu prvního stupně magistrátem nelze dovodit příslušnost magistrátu k vedení územního řízení o ochranném hlukovém pásmu podél stavby SOKP 519. Odvolatelé též tvrdí, že magistrát nesprávně uplatnil zásadu koncentrace řízení na úkor rovnosti procesních stran. Poukazují na formu podání, kterým společnost VIS, a.s., požádala jménem žadatele o stanovení ochranného hlukového pásma podél předmětné stavby, a namítají, že magistrát oznámil zahájení řízení a nařídil veřejné ústní jednání v územním řízení o ochranném pásmu na základě žádosti spočívající v jediné větě uvedené v průvodním dopise k doplnění podkladů datovaném dne 4.2.2008 (doručeném magistrátu dne 5.2.2008) a až následně písemností ze dne 13.5.2008 vyzval žadatele k uvedení žádosti o stanovení ochranného hlukového pásma do souladu s § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Dále namítají, že magistrát usnesením ze dne 17.6.2008 rozhodl o sloučení řízení o umístění stavby s řízením o ochranném hlukovém pásmu přesto, že řádná žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél předmětné stavby SOKP 519, odpovídající požadavkům vyhlášky č. 503/2006 Sb., byla podána až dne 19.6.2008. Odvolatelé též uvádějí, že magistrát spojil řízení o umístění stavby s řízením o ochranném hlukovém pásmu až po skončení veřejného ústního jednání zahájeného dne 17.3.2008 a dokončeného dne 21.3.2008, a namítají, že tím byla omezena procesní práva účastníků a byla jim odňata možnost vznést námítky proti celému předmětu řízení, který byl řádně vymezen až podáním žádosti splňující náležitosti dle § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb., tj. dne 19.6.2008.

Odvolatelé dále namítají celkovou zmatečnost veřejného ústního jednání nařízeného na den 17.3.2008 a pokračujícího dne 18.3.2008 a 19.3.2008 a dokončeného dne 21.3.2008 a též namítají vady a nedostatky protokolu pořízeného z tohoto jednání. Dále namítají, že magistrát porušil právní předpisy přesunutím dalšího pokračování veřejného ústního jednání ze dne 31.3.2008 na den 21.3.2008, aniž by to oznámil v dostatečném časovém předstihu. Též namítají, že magistrát nedodržel zákonné podmínky pro veřejné ústní jednání tím, že až po jeho skončení písemností ze dne 13.5.2008 vyzval žadatele k doplnění žádosti o další podklady, a po jejich doplnění pouze vyrozuměl účastníky řízení o možnosti nahlédnout do spisového materiálu, aniž by ve věci nařídil nové, resp. další veřejné ústní jednání. Dle tvrzení odvolatelů

tím byla zkrácena jejich procesní práva, neboť proti doplněným podkladům již nemohli podat námitky, když tyto lze podávat pouze do skončení veřejného ústního jednání.

Dále odvolatelé namítají, že magistrát postupoval v rozporu s § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle kterého správní orgán usnesením řízení zastaví, pokud žadatel ve stanovené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení, a že konal ve prospěch žadatele a v rozporu se zásadou rovnosti účastníků řízení a nestrannosti správního orgánu dle § 7 odst. 1 správního řádu a v rozporu se zásadou materiální rovnosti dle § 2 odst. 4 správního řádu, když písemností ze dne 15.3.2007 vyzval žadatele, aby ve lhůtě do 29.2.2008 doplnil žádost o „*vyjádření Ministerstva životního prostředí ČR, zda jeho stanovisko k hodnocení vlivu stavby na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 (ELA) je platné pro předkládanou dokumentaci z 10/2004 doplněnou 12/2005*“, avšak dané řízení následně nezastavil, ačkoli ani k termínu veřejného ústního jednání ve věci, tj. ke dni 17.3.2008, nebylo takové vyjádření Ministerstva životního prostředí (dále též „MŽP“) součástí správního spisu.

Odvolatelé dále namítají, že magistrát v průběhu řízení nevedl spis v souladu s § 17 odst. 1 správního řádu, podle kterého musí spis obsahovat soupis všech svých součástí včetně data, kdy byly do spisu vloženy. Také namítají, že v rozporu s § 15 odst. 4 správního řádu spis neobsahuje záznam o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou.

Odvolatelé dále trvají na v řízení namítané „systémové“ podjatosti všech úředních osob zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy zúčastněných na daném řízení, včetně ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy a též podjatosti ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, a mají za to, že ve věci namítané podjatosti ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy nebylo dosud rozhodnuto ani v I. stupni. Dále namítají, že ačkoli námitky podjatosti úředních osob zúčastněných na řízení byly uplatněny již při veřejném ústním jednání dne 17.3.2008, nebylo ani o těchto námitkách rozhodnuto, tzn. že ve věci konaly úřední osoby, proti nimž byla uplatněna námitka podjatosti. Odvolatelé mají za to, že postup magistrátu v daném řízení po uplatnění námitek podjatosti při veřejném ústním jednání byl v rozporu s § 14 odst. 3 správního řádu, podle kterého do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

Odvolatelé též tvrdí, že napadené rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci a že magistrát neprovedl důkazy navrhované účastníky v průběhu řízení. Dále namítají, že magistrát porušil ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu tím, že se v napadeném rozhodnutí řádně nevypořádal se všemi námitkami účastníků řízení, resp. že argumentace magistrátu k vzneseným námitkám uvedená v odůvodnění napadeného rozhodnutí je nedostatečná a nepřezkoumatelná, a proto žádají jejich vypořádání v rámci odvolacího řízení. Též s odkazem na § 92 stavebního zákona vyslovují názor, že jejich požadavky vyjádřené v námitkách měl magistrát zahrnout do podmínek stanovených pro využití a ochranu území a do podmínek pro další přípravu a realizaci záměru.

Odvolatelé též namítají, že magistrát dostatečně neposoudil, zda je předmětný záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, obecnými technickými požadavky na stavby, obecnými technickými požadavky zabezpečujícími užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, dále s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a též s požadavky zvláštních právních předpisů, stanovisky dotčených orgánů dle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolatelé dále poukazují na skutečnost, že předložená dokumentace záměru pro územní rozhodnutí (dále též „DÚR“) byla ke dni podání žádosti, resp. ke dni zahájení řízení (tj. ke dni 31.1.2007), a rovněž v době veřejného ústního jednání, konaného ve dnech 17.3.2008 až

21.3.2008, v rozporu s územním plánem hl. m. Prahy, neboť již zahrnovala aspekty změny Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, vydané opatřením obecné povahy č. 1/2008, schváleným až usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008, a to s účinností od 10.7.2008. Namítají, že ač tato skutečnost musela být magistrátu známa, nijak ji ve svém postupu nezohlednil, resp. nezastavil dané řízení usnesením podle § 66 odst. 1 písm. b) či písm. g), a v odůvodnění napadeného rozhodnutí toliko uvedl, že ke dni vydání rozhodnutí byla změna Z 1000/00 účinná. V průběhu odvolacího řízení odvolatelé poukázali na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) č.j. 9 Ao 2/2008-62 ze dne 30.10.2008 (právní moci nabyl dne 1.12.2008), jímž bylo výše uvedené opatření obecné povahy č. 1/2008 zrušeno, a následně též poukázali na rozsudek NSS č.j. 9 Ao 4/2009-111 ze dne 7.1.2010, kterým bylo opatření obecné povahy č. 6/2009 (účinné od 12.11.2009) o vydání změny Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 ze dne 22.10.2009, zrušeno v části textového a grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby č. 3, označené „Pražský (silniční) okruh Ruzyně - Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky“, provedeného změnou Z 1000/00. V návaznosti na uvedené rozsudky NSS odvolatelé znovu namítají, že předložený záměr není v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy. Též namítají, že předmětný záměr není v souladu s podmínkami vymezení koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy danými Politikou územního rozvoje ČR 2008. Odvolatelé dále namítají, že územní plán hl. m. Prahy schválený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 včetně trasy „J“ SOKP (jehož závazná část byla vyhlášena vyhláškou č. 32/1999 Sb. HMP, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26.10.1999, s účinností od 1.1.2000) je v rozporu s tehdy platným zákonem č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze, neboť § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona konstituoval pro městské části kompetence schvalovat program rozvoje svého území, přijímat opatření k jeho plnění a provádět jeho kontrolu, avšak zastupitelstvo městské části Praha - Suchdol v rámci rozvoje svého území trasu „J“ SOKP ke dni 9.9.1999 neschválilo; z toho odvolatelé dovozují, že územní plán obsahující trasu „J“ SOKP je v této části neplatný, a namítají, že tuto skutečnost magistrát nevzal v napadeném rozhodnutí v úvahu. Odvolatelé též tvrdí, že územní plán hl. m. Prahy i územní plán Velkého územního celku Pražského regionu je v rozporu s požadavky plynoucími z práva Evropské unie, a proto není platný, že schvalování uvedených územně plánovacích dokumentací bylo zmatečné a nezákonné, a proto je nelze považovat za platné.

Odvolatelé dále tvrdí, že umístění daného záměru, resp. staveb SOKP 518 a SOKP 519, jako součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, je v rozporu s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/EC ze dne 23.7.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1346/2001/EC a č. 884/2004/EC, podle něhož musí dálnice a silnice transevropské dálniční sítě míjet hlavní sídelní útvary. Odmítají výklad pojmu „hlavní sídelní útvar“ dovozený magistrátem v napadeném rozhodnutí i způsob, jakým magistrát k danému výkladu dospěl, a tvrdí, že za „hlavní sídelní útvar“ ve smyslu výše uvedené směrnice je třeba považovat hlavní město Prahu. Namítají, že uvedená stavba je umístěována do hustě osídleného zastavěného území městských částí Praha – Suchdol a Praha – Dolní Chabry, a tvrdí, že dojde k nepřijatelnému navýšení znečištění ovzduší, které bude nutně způsobené dálkovou tranzitní dopravou, místo toho, aby byla přijata opatření vyžadovaná zákonem a rozhodnutími EU na snížení koncentrací prachových částí PM 10, které v této oblasti přesahují limitní koncentrace. Odvolatelé též požadují, aby projekty obou staveb SOKP 518 a SOKP 519 byly posouzeny na základě požadavků Směrnice č. 2008/50/EC o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, schválené Evropským parlamentem a Radou s účinností od 1.1.2010. Dále odvolatelé tvrdí, že tunelový průchod Suchdolem, dvouúrovňové přemostění Vltavy a dvouúrovňový tunel Zámky nevyhovují Směrnici č. 54/2004 EC o minimálních požadavcích na bezpečnost v tunelech transevropské sítě TEN-T. V této souvislosti poukazují na možné ohrožení zdraví a života osob v dotčeném území, na požárně bezpečnostní rizika a rizika nižší bezpečnosti na

mostech, „nedořešených“ mimoúrovňových křižovatkách a na ekoduktu na biokoridoru R4 34, na „nedořešené“ náhradní výjezdy z SOKP 519 a na možné poškození místních komunikací, jež nejsou na takovou zátěž dimenzovány, dále na nepřipravenost následné části SOKP 520 Březiněves – Satalice, a též poukazují na neřešení problematiky městské hromadné dopravy a na skutečnost, že není upřesněn termín dokončení a předání podmiňujících staveb sloužících k odvodu dešťových vod. Odvolatelé též s ohledem na zařazení úseků SOKP 510, 515, 516 a 517 do kategorie R34/100 a budovaných úseků SOKP 513 a 514 do kategorie R33,5/100, resp. R27,5/100, ve které byla vyhotovena i dokumentace předložená k územnímu řízení, odmítají sdělení Ministerstva dopravy ze dne 26.11.2007 o stanovení kategorie S34,0/100 (silnice I. třídy č.I/1) pro stavbu SOKP 518 a SOKP 519.

Odvolatelé dále namítají, že v řízení nebylo doloženo stanovisko o posouzení vlivu předmětné stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Uvádějí, že stanovisko MŽP č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002, které bylo vydáno dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nelze považovat za věcně kladné, neboť z hlediska vlivů na životní prostředí doporučilo realizaci varianty „Ss“, a též namítají, že toto stanovisko pozbylo platnosti, vychází z neaktuálního stavu v území a bylo vypracováno s užitím právních norem, které ke dni vydání napadeného rozhodnutí již nebyly platné. Současně namítají, že v řízení nebylo doloženo vyjádření MŽP, zda uvedené stanovisko ze dne 30.4.2002 je platné i pro předkládanou DÚR z 10/2004 doplněnou 12/2005, požadované magistrátem ve výzvě k doplnění podkladů ze dne 15.3.2007. Poukazují na rozdíly mezi DÚR, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí magistrátu, a dokumentací EIA, která prošla procesem posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 244/1992 Sb., a též dokumentací, ze které vycházely dotčené orgány při vydání závazných stanovisek. Namítají, že v důsledku toho, že trasování a uspořádání záměru v DÚR je odlišné od záměru v dokumentaci EIA, resp. že došlo k posunu částí stavby blíž k obytné zástavbě, bylo předmětné rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 vydáno pro záměr, který neprošel procesem posouzení vlivů stavby na životní prostředí. Odvolatelé též poukazují na to, že v předložené DÚR nejsou splněny podmínky stanovené pro trasu „J“ v uvedeném stanovisku MŽP ze dne 30.4.2002, že se magistrát s touto skutečností v odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyrovnal, resp. že tyto podmínky do napadeného rozhodnutí nezahrnul.

Dále odvolatelé namítají, že záměr byl doložen nepřehlednými, zčásti „zvláštním způsobem“ prodlužovanými a dílem již neplatnými vyjádřeními a stanovisky dotčených orgánů. Odvolací námítka směřují zejména proti obsahu závazných stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 19.11.2007 a ze dne 12.3.2008 a proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 26.11.2007, a též proti závazným stanoviskům odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19.11.2007 a ze dne 21.1.2008; současně se odvolatelé domáhají postupu dle § 43 písm. v) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tzn. kontroly správnosti výsledků rozptylové studie, a zpochybňují podklady, ze kterých vycházela. Odvolatelé též tvrdí, že doložené odborné posudky jsou starší než dva roky, což je doba, kterou připouští § 17 zákona č. 86/2002 Sb., a že se opírají o již neplatné právní předpisy, když nařízení vlády č. 350/2002 bylo nahrazeno nařízením vlády č. 597/2006, které obsahuje zásadní změny v řízení o posuzování kvality ovzduší. Odvolatelé též tvrdí, že daný záměr je v rozporu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. v rozporu s požadavky plynoucími z ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, a že žadatel neprokázal, že hluk bude omezen na rozumně dosažitelnou míru danou poměrem mezi náklady na protihluková opatření a jejich přínosem pro snížení hlukové zátěže fyzických osob, stanovených i s ohledem na počet osob exponovaných nadlimitním hlukem. Zpochybňují doloženou hlukovou studii

(včetně metodiky výpočtů) a namítají, že se nezabývá synergickým (kumulovaným) účinkem stávajících a nově vybudovaných zdrojů hluku, jak to vyžaduje § 2 zákona č. 100/2001 Sb., a odmítají jako zkreslené, resp. podhodnocené údaje modelové dopravní zátěže, jež byly podkladem pro danou hlukovou studii. Též namítají, že v daném řízení nebyl zohledněn synergický (kumulovaný) vliv dopadů daného záměru a dalších významných záměrů v dotčeném území, zejména záměru výstavby nové vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L letiště Ruzyň. Odvolatelé dále tvrdí, že napadené rozhodnutí magistrátu bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného stavu věci, neboť v daném řízení nebyla doložena studie světelného znečištění, resp. magistrát se v daném řízení vůbec nezabýval otázkou světelného znečištění ve smyslu § 2 písm. r) zákona č. 86/2002 Sb., a dále namítají, že magistrát dostatečně nezjistil, zda a jak budou vlivem předmětné stavby dotčena přírodní zvláště chráněná území na severu Prahy (např. přírodní park Drahaň – Troja, přírodní památka Sedlecké skály, přírodní památka Zámky, evropsky významná lokalita Kaňon Vltavy u Sedlce apod.) a zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin. Dále odvolatelé namítají, že magistrát v rozporu s právními předpisy neposoudil, zda veřejný zájem na realizaci daného záměru převažuje nad veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a ochraně architektonických hodnot v území. Odvolatelé též, s odkazem na studii srovnávající variantní řešení stavby SOKP v trasách „J“ a „Ss“, která byla vypracována společností Mott MacDonald Praha, s.r.o., pro Ministerstvo dopravy v srpnu 2007, poukazují na výrazně vyšší finanční náročnost záměru v trase „J“ ve srovnání s variantou označovanou jako trasa „Ss“ a namítají, že trasa „J“ je nevhodná a má negativní dopady na životní prostředí v hustě osídleném území, a proto odmítají tvrzení, že se jedná o stavbu ve veřejném zájmu.

Odvolatelé dále namítají, že magistrát v daném řízení řádně neposoudil míru zásahu do vlastnických práv ke konkrétním nemovitostem v území dotčeném daným záměrem, a tvrdí, že dojde ke snížení kvality užívání dotčených nemovitostí a v důsledku toho ke snížení tržní hodnoty takových nemovitostí a k omezení možnosti úplatného převodu vlastnických práv odvolatelů k těmto nemovitostem. Odvolatelé dále tvrdí, že v důsledku umístění daného záměru dojde k porušení jejich práv zakotvených v čl. 11 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Odvolatelé též tvrdí, že předmětným záměrem bude dotčeno jejich právo na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny, právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny a osobnostní práva ve smyslu § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů.

Ministerstvo na základě přípustných a včasných odvolání přezkoumalo jimi napadené rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu a dospělo k závěru, že jsou dány důvody pro jeho zrušení.

Ministerstvo z obsahu správního spisu zjistilo, že magistrát v napadeném rozhodnutí řádně neposoudil plnou moc k zastupování žadatele, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, jíž se v řízení prokázala společnost VIS, a.s. Dle obsahu doložené plné moci byla společnost VIS, a.s., žadatelem zmocněna „*k provádění inženýrské činnosti na stavbě č. 519 Suchdol – Březiněves na: a) získání stanovisek dotčených orgánů a organizací k DÚR; b) zpracování návrhu společného stanoviska investora a zhotovitele DÚR k připomínkám z projednání ad a); c) zpracování a podání žádosti o vydání souhlasu s odnětím stavbou dotčené zemědělské půdy ze ZPF; d) zpracování a podání žádosti o souhlas s příslušnými orgány lesa s vydáním územního rozhodnutí z hlediska dotčení LPF; e) zpracování a podání žádosti o vydání povolení k připojení na komunikační síť dle § 10 silničního zákona*“. V dané plné moci je dále uvedeno: „*Zmocněnci jsou oprávněni zastupovat Ředitelství silnic a dálnic ČR zejména při jednání se státními orgány, jinými organizacemi a občany, směřujícím k zajištění získání stanovisek ad a) – ad e) pro uvedenou stavbu. Dále jsou zmocněnci oprávněni přijímat doporučené písemnosti, podávat návrhy, žádosti a opravné prostředky*“. Magistrát v napadeném rozhodnutí uvedl: „*Správní řád nestanoví žádné požadavky na náležitosti plné moci, OST MHMP posoudil plnou moc VIS, a.s., za vyhovující*

pro rozsah úkonů v územním řízení.“ Dle názoru ministerstva učinil magistrát uvedený závěr jednak v rozporu s obsahem správního spisu a ani jej řádně neodůvodnil. K tomu ministerstvo uvádí, že ačkoli náležitosti plné moci nejsou správním řádem zvláštním způsobem upraveny [s výjimkou náležitostí právní moci dle § 33 odst. 2 písm. c) správního řádu], nemůže správní orgán vykládat obsah plné moci, resp. jí stanoveného zmocnění k zastupování, extenzivně, resp. v rozporu se zásadou objektivního hodnocení písemnosti, tj. v rozporu s jejím skutečným obsahem (§ 37 odst. 1 správního řádu). Dle závěru ministerstva z plné moci doložené v řízení vyplývá bez pochybností toliko zmocnění společnosti VIS, a.s., udělené žadatelem k provedení úkonů spojených s výslovně uvedenými inženýrskými, resp. přípravnými činnostmi. Magistrát proto pochybil, když bezodkladně po podání žádosti o umístění dané stavby nevyzval společnost VIS, a.s., aby doložila plnou moc k zastupování žadatele v daném územním řízení. K problematice oprávnění společnosti VIS, a.s., jednat v řízení jménem žadatele ministerstvo však zjistilo, že žadatel v průběhu veřejného ústního jednání potvrdil „*na místě souhlas s tím, aby zmocněnec ŘSD v řízení zastupoval*“ [viz bod 68) protokolu o veřejném ústním jednání v dané věci], což magistrát při vypořádání námitek vztahujících se k dané problematice zcela pominul. Magistrát dle zjištění ministerstva nepostupoval v souladu s právními předpisy, když k námitce uplatněné Městskou částí Praha - Suchdol ohledně předmětné plné moci uvedl: „*Posuzování platnosti plných mocí, které se netýkají práv a oprávněných zájmů hájených namítajícím účastníkem, mu nepřisluší. Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Z obsahu námítky nelze dovodit, že by se nějaká plná moc ve správním spisu založená vztahovala k městské části Suchdol či jejím občanům tak, že by omezovala, či jinak poškozovala jejich práva a právem chráněné zájmy*“. Ministerstvo zdůrazňuje, že stavební úřad nemůže s pouhým odkazem na § 89 odst. 4 stavebního zákona odmítnout meritorní vypořádání námítky vztahující se k zákonnosti postupu v daném řízení, tzn. námítky, kterou se byl povinen zabývat z úřední povinnosti.

Ministerstvo shledalo důvodnými též odvolací námitky týkající se příslušnosti magistrátu k vedení územního řízení o stanovení ochranného hlukového pásma. Dle písemnosti č.j. MHMP 109099/2007/OST/Ky ze dne 13.3.2007 si magistrát vyhradil dle § 17 odst. 1 stavebního zákona pouze „*pravomoc stavebního úřadu pro územní řízení stavby Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol a stavba 519 Suchdol – Březiněves*“. Stejně tak z předloženého správního spisu ani z napadeného rozhodnutí magistrátu nevyplývá, resp. ministerstvu není známo, že by ve smyslu § 13 odst. 5 stavebního zákona (či § 119 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, tzn. „*starého stavebního zákona*“) stanovilo správní orgán, který provede řízení o stanovení ochranného hlukového pásma podél předmětné stavby. Tím, že se magistrát nevyrovnal s otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stanovení ochranného hlukového pásma podél předmětné stavby, porušil ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Ministerstvo je dále nuceno přisvědčit námitce odvolatelů, že magistrát postupoval v rozporu s právními předpisy, když na dne 17.3.2010 nařídil veřejné ústní jednání ve věci ochranného hlukového pásma podél předmětné stavby na základě „*žádosti*“ žadatele ze dne 5.2.2008. Uvedená „*žádost*“ o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu datovaná dne 4.2.2008, spočívající v jedné větě v písemnosti, kterou byla k výzvě magistrátu doplněna dříve podaná žádost o umístění stavby, byla učiněna v rozporu s ustanovením § 196 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého ohlášení, žádosti, návrhy a další podání podle tohoto zákona, pro která prováděcí právní předpis určuje formuláře, lze činit pouze na těchto formulářích. Žadatel byl povinen učinit podání, tzn. žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu, ve formě a s obsahovými náležitostmi dle § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, tj. na formuláři, jehož obsahové náležitosti

jsou stanoveny v příloze č. 8 uvedené vyhlášky. Magistrát proto pochybil, když na základě shora uvedeného vadného podání nařídil v dané věci veřejné ústní jednání, aniž by předtím, resp. ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu bezodkladně vyzval žadatele k odstranění zmíněných vad jeho podání. V návaznosti na uvedené ministerstvo shledalo důvodnou též námitku odvolatelů, že magistrát postupoval v rozporu s právními předpisy, když dne 17.6.2008 rozhodl o spojení územního řízení o umístění předmětné stavby s územním řízením o ochranném pásmu, tedy předtím, než žadatel uplatnil řádnou žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu (tj. dne 19.6.2008). K tvrzení odvolatelů, že byli zkráceni na svých procesních právech postupem magistrátu, který přes opakované doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí po konání veřejného ústního jednání (17.3.2008 až 21.3.2008) nenařídil ve věci nové veřejné ústní jednání, ministerstvo uvádí, že stavební zákon neukládá stavebnímu úřadu povinnost nařizovat v případě doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí opakovaně veřejné ústní jednání. Z obsahu správního spisu je zřejmé, že magistrát v souladu se správním řádem účastníky řízení seznamoval s doplněním spisu a současně jim poskytl možnost vyjádřit se k doplněným podkladům. Daným postupem magistrátu nebylo dotčeno právo účastníků řízení na seznámení se s podklady rozhodnutí ani právo, resp. možnost se k těmto podkladům vyjádřit, což, jak vyplývá z obsahu správního spisu, účastníci činili.

Ministerstvo dále dospělo k závěru, že postupem magistrátu, který v průběhu daného veřejného ústního jednání dne 19.3.2008 oznámil jeho pokračování, při němž mělo být dokončeno čtení protokolu a příp. provedeny další navazující procesní úkony, na den 31.3.2008, ale následně tento termín změnil na 21.3.2008 s tím, že změnu termínu pokračování veřejného ústního jednání zveřejnil (dle správního spisu) na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy až dne 20.3.2008, byla porušena základní zásada správního řízení upravená § 4 odst. 3 správního řádu, podle kterého správní orgán uvědomí dotčené osoby s dostatečným předstihem o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu. Ministerstvo konstatuje, že uvedeným postupem magistrátu byly dotčeny osoby zkráceny na právech přiznaných účastníkům řízení v § 18 odst. 3 správního řádu, podle kterého protokol podepisují všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily; odepření podpisu, důvody odepření a námitky proti obsahu protokolu se v protokolu zaznamenají. V dané souvislosti ministerstvo dále uvádí, že uvedeným postupem magistrátu nebyla dotčena práva jiných osob, jichž se obsah protokolu dotýká, neboť jejich právo podat stížnost proti obsahu protokolu bezprostředně po seznámení se s ním nebylo dotčeno. K námitkám odvolatelů, které směřují k průběhu a organizačnímu zajištění veřejného ústního jednání, ministerstvo uvádí, že v souladu s požadavkem § 175 odst. 6 správního řádu je ve správním spisu doložen výsledek prošetření stížností dotčených osob ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy a ze správního spisu nevyplývá, že by byla v daném územním řízení z jejich strany uplatněna žádost o přešetření způsobu vyřízení takové stížnosti. K námitce odvolatelů, že v řízení nebyl magistrátem do spisu doložen záznam o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, ministerstvo uvádí, že ve správním spisu se soupis oprávněných úředních osob v dané věci ve smyslu § 15 odst. 4 správního řádu nachází.

K odvolací námitce, že magistrát postupoval v rozporu s právními předpisy, když dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu nezastavil řízení o umístění předmětné stavby poté, co žadatel k jeho výzvě ze dne 15.3.2007 nedoplnil ve stanovené lhůtě „*vyjádření Ministerstva životního prostředí ČR, zda jeho stanovisko k hodnocení vlivu stavby na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 (ELA) je platné pro předkládanou dokumentaci z 10/2004 doplněnou 12/2005*“, ministerstvo uvádí, že dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu správní orgán usnesením zastaví řízení o žádosti, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. K tomu ministerstvo v obecné rovině uvádí, že důvodem zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu není samotný nedostatek součinnosti žadatele se správním orgánem, ale existence vady žádosti bránící dalšímu postupu v řízení. Dále ministerstvo uvádí, že ustanovením § 50 odst. 2

správního řádu je odpovědnost za opatření podkladů pro vydání rozhodnutí svěřena zásadně správnímu orgánu; dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu; dle § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy a přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Na str. 25 odůvodnění napadeného rozhodnutí magistrát uvedl následující úvahu, na základě které nepřistoupil k aplikaci shora uvedeného ustanovení správního řádu: „*Ve věci platnosti stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 (EIA) OST MHMP netrval na předložení vyjádření Ministerstva životního prostředí k platnosti tohoto stanoviska, protože zjistil, že se Ministerstvo životního prostředí touto otázkou již v minulosti zabývalo a dopisem ze dne 8.7.2004 č.j. 4176/OPVI/04 sdělilo MČ Praha - Suchdol, že dle výkladu MŽP ze dne 20.4.2004 č.j. 2297/OPVI/04 se na stanoviska vydaná podle zákona č. 244/1992 Sb. nevztahuje § 10 odst. 3 ani žádné jiné ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Není proto nutné žádat o prodloužení platnosti stanoviska o hodnocení vlivů k záměru SOKP, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves. Kromě toho byl návrh na umístění stavby doplněn o aktuální kladná stanoviska orgánů státní správy na úseku dopravy, hygieny a ochrany životního prostředí (hluk a exhalace)*”. Magistrát citovaným způsobem odůvodnil, proč nedoložení předmětného vyjádření MŽP nepovažoval za podstatnou vadou bránící pokračování v řízení, resp. proč na doložení tohoto vyjádření netrval. Ministerstvo dospělo k závěru, že magistrát nepochybil, když usnesením dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu nezastavil řízení o umístění předmětné stavby na základě samotné skutečnosti, že žadatel ve stanovené lhůtě nedoložil požadované stanovisko MŽP. Ministerstvo je však zároveň nuceno konstatovat, že vyhodnocení předmětné vady ve výše uvedeném smyslu bylo magistrátem v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu nedostatečně odůvodněno, resp. magistrát postupoval v rozporu s § 3 správního řádu, tj. na základě nedostatečného zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to zejména s přihlédnutím k tomu, co v řízení uvedli účastníci, kteří nutnost doložení shora uvedeného vyjádření MŽP k „věcné platnosti“ jeho stanoviska ze dne 30.4.2002 k předmětnému záměru dovodili z DÚR a z písemnosti MŽP č.j. 18577/ENV/OS ze dne 6.3.2008 (z jejíhož obsahu vyplývá, že MŽP nebylo žadatelem ani osobou jím pověřenou požádáno o výše uvedené vyjádření), jejíž kopie je přílohou písemné námítky účastníka řízení Městské části Praha – Suchdol, uplatněné v řízení dne 17.3.2008. Ministerstvo se k dané problematice vyjadřuje též dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí. K tvrzení účastníků, že řízení mělo být pro namítané vady předloženého záměru usnesením zastaveno, ministerstvo uvádí, že pokud by magistrát konstatoval vady záměru, tzn. nesoulad s požadavky plynoucími z § 90 stavebního zákona, bylo by takové zjištění důvodem pro zamítnutí návrhu dle § 92 odst. 2 stavebního zákona, tj. pro negativní rozhodnutí v meritu věci, nikoli pro zastavení řízení.

Ministerstvo též musí přisvědčit námítkám odvolatelů směřujícím proti způsobu, jímž magistrát v řízení vedl správní spis. Z obsahu správního spisu předaného k řízení o odvolání ministerstvo zjistilo, že magistrát nevedl v daném správním řízení správní spis ve věci v souladu s požadavky plynoucími z ustanovení 17 odst. 1 správního řádu tak, aby umožnil dotčeným osobám v plném rozsahu uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, neboť uspořádání správního spisu a nedostatky v soupisu jeho obsahu neumožňovaly dotčeným subjektům dostatečnou orientaci v podkladech k vydání rozhodnutí a tím ani k vyjádření k podkladům rozhodnutí. K tomu ministerstvo dále uvádí, že v § 68 odst. 3 správního řádu je správnímu orgánu uložena povinnost uvést v odůvodnění rozhodnutí důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Předpokladem pro splnění povinnosti plynoucí správnímu orgánu z citovaného ustanovení správního řádu je vzhledem k písemné formě úkonů ve správním řízení řádné vedení správního spisu, který musí skýtat nejen dostatečnou oporu pro meritorní rozhodnutí, ale i pro postupy procesní povahy a vypořádání námitek směřujících proti těmto postupům.

K námitce odvolatelů, že v řízení nebylo rozhodnuto o námitkách podjatosti úředních osob zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy, ministerstvo uvádí, že námitka podjatosti ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Ivany Souralové byla zamítnuta usnesením ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 187103/2008 Red ze dne 27.3.2008, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím ministerstva č.j. 19664/2008-83/1174 ze dne 3.10.2008. Námitky účastníků řízení ohledně podjatosti pracovníků stavebního odboru Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Jitky Kylarové, Ing. arch. Jana Čácha, Ing. Jiřího Štětiny, Ing. Vladimíry Helebrantové, JUDr. Vladimíry Krejčové, Mgr. Jany Fraňkové a Mgr. Jana Jančíka byly zamítnuty usnesením ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy č.j. 45912/2007/OST ze dne 9.4.2008. V dané souvislosti ministerstvo uvádí, že ačkoli odvolatelé tvrdí, že posledně uvedené usnesení ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy bylo napadeno odvoláním, ministerstvu nebylo toto odvolání magistrátem předáno k řízení o odvolání. Tvrzení odvolatelů o podání odvolání proti uvedenému usnesení ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy nemá tedy oporu ve spisovém materiálu předaném ministerstvu k řízení o odvolání proti rozhodnutí č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 (ve věci stavby SOKP 519). Ministerstvo dále zjistilo, že účastníci řízení byli ve shora uvedených usneseních ředitele Magistrátu hl. m. Prahy i ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy řádně poučeni o tom, že dle § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti usnesení o namítané podjatosti úřední osoby (osob) odkladný účinek. Magistrát proto nepochybil, když pokračoval v předmětném územním řízení poté, co bylo o uplatněných námitkách podjatosti rozhodnuto v prvním stupni příslušným služebně nadřízeným úřední osoby (představeným). K tvrzené podjatosti ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy Ing. arch. Jana Winklera při vydávání závazných stanovisek ze dne 19.11.2007 a 21.1.2008 doložených v řízení, resp. namítaného rozporu těchto stanovisek s právními předpisy z důvodu tvrzené podjatosti jmenovaného ředitele, ministerstvo uvádí, že daná námitka byla řešena samostatným postupem, resp. byla zamítnuta usnesením ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 758931/2008 RED ze dne 11.11.2008, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím MŽP č.j. 500/727/50211/09 ze dne 23.7.2009. Ministerstvo k tomu dodává, že Ing. arch. Jan Winkler nebyl v daném územním řízení oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 správního řádu. K námitce odvolatelů, že ačkoli byly při veřejném ústním jednání uplatněny námitky podjatosti úředních osob zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy, bylo ve veřejném ústním jednání v rozporu s § 14 odst. 3 správního řádu pokračováno, ministerstvo uvádí, že dle posledně uvedeného ustanovení správního řádu platí, že do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. V předmětném řízení bylo veřejné ústní jednání úkonem, jehož provedení (jakmile byl zahájen) nesnese odkladu, a to především vzhledem k jeho mimořádnému rozsahu a s tím spojenou náročností jeho přípravy. Proto ministerstvo dospělo k závěru, že magistrát nepochybil, když v daném veřejném ústním jednání pokračoval, ačkoli účastníci řízení bezprostředně před jeho provedením a následně i v jeho průběhu uplatnili námitky podjatosti úředních osob zařazených do magistrátu. Ministerstvo v dané souvislosti dále uvádí, že dle § 6 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. K tomu ministerstvo dodává, že „okamžitě“ vyloučení úřední osoby z konkrétního úkonu v řízení v důsledku samotného uplatnění námitky podjatosti při tomto úkonu neodpovídá ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu, jehož úpravou se ve smyslu zásady efektivitivy řízení předchází situaci, kdy by v důsledku uplatňovaných námitek podjatosti nebylo možné provést určitý nutný úkon v řízení.

Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,

s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Ministerstvo zjistilo, že v řízení předcházejícím vydání napadeného rozhodnutí č.j. S-MHMP 45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 magistrát posuzoval soulad předmětného záměru, tj. stavby SOKP 519 (dle žádosti ze dne 31.1.2007), s územním plánem hl. m. Prahy v podobě odpovídající stavu po vydání změny Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 1/2008 schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008 a účinným od 10.7.2008. Opatření obecné povahy č.j. 1/2008 však bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 9 Ao 2/2008 - 62 ze dne 30.10.2008 (právní moci nabyl dne 1.12.2008). Následně byla opatřením obecné povahy č. 06/2009, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 ze dne 22.10.2009, s účinností od 12.11.2009 vydána nová změna Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy. Rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 4/2009 - 111 ze dne 7.1.2010 bylo opatření obecné povahy č. 06/2009 zrušeno v části textového a grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby č. 3, označené „Pražský (silniční) okruh Ruzyně – Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky“, provedeného změnou Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, a to dnem vyhlášení tohoto rozsudku. Jednalo se zejména o změny tvaru některých křižovatek, zkrácení přivaděče Rybářka a úpravy šíře a umístění v některých úsecích komunikace; důvodem pro zrušení uvedené části opatření obecné povahy č. 06/2009 bylo nedostatečné posouzení vlivů změny Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. V důsledku uvedených rozsudků NSS vzniká nutnost znovu v řízení posoudit soulad daného záměru s aktuálně platným územním plánem hl. m. Prahy. Tato skutečnost je sama o sobě dostatečným důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 a vrácení věci k novému projednání, neboť ministerstvu nepřísluší nahrazovat v odvolacím řízení správní činnost orgánu prvního stupně, tzn. provádět namísto magistrátu posouzení souladu daného záměru s platnou územně plánovací dokumentací, neboť by tím nepřipustně nahrazovalo činnost nalézacího správního orgánu, tj. prvoinstančního stavebního úřadu, a v důsledku toho by odňalo účastníkům předmětného řízení možnost se proti závěrům, resp. zjištěním, přijatým v této věci bránit řádným opravným prostředkem, tj. odvoláním. Přes výše zmíněné považuje ministerstvo za účelné uvést, že závěr magistrátu o souladu daného záměru s územním plánem hl. m. Prahy, konkrétně „Umístění ve výroku uvedené stavby je v souladu se závaznou i směrnou částí schváleného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, neboť trasy navržených komunikací korespondují s trasami funkčního využití pro nadřazené komunikace a zároveň je stavba uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb v příloze č. 2 opatření obecné povahy č. 1/2008 hl. m. Prahy, kterým se vydává změna Z 1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pod pořadovým číslem 3, kategorie DK.“, jak je uveden na str. 25 napadeného rozhodnutí ze dne 28.8.2008, shledalo ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, nedostatečným, resp. nepřezkoumatelným. Co se týče části předmětné stavby navržené na území Středočeského kraje, ministerstvo ověřilo, že tato část trasy SOKP 519 v rozsahu a směrovém řešení, jak byla předložena v dokumentaci pro územní řízení, je z hlediska základní urbanistické koncepce v souladu s platným územním plánem obce Zdiby (včetně mimoúrovňové křižovatky se silnicí č. II/608 jižně od obce a pásu izolační zeleně) a je i v souladu s grafickou částí tohoto územního plánu a s jeho jednotlivými funkčními plochami. Ministerstvo se také zabývalo otázkou, zda byla stavba SOKP 519 dle územně plánovací dokumentace vyhlášena jako veřejně prospěšná stavba, a shledalo, že trasa stavby SOKP 519 byla v územním plánu hl. m. Prahy ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 vymezena jako veřejně prospěšná stavba, stejně tak byla vymezena jako veřejně prospěšná stavba v územním plánu obce Zdiby a též

(jako stavba SOKP Ruzyně – Březiněves) v usnesení zastupitelstva Středočeského kraje č. 55-15/2006/ZK ze dne 18.12.2006, jímž byl schválen územní plán Velkého územního celku Pražského regionu. K námitkám ohledně nesouladu územního plánu hl. m. Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, jehož závazná část byla vyhlášena vyhláškou č. 32/1999 Sb. HMP, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26.10.1999 s účinností od 1.1.2000, s tehdy platným zákonem č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze, a nesouladu tohoto územního plánu hl. m. Prahy a územního plánu Velkého územního celku Pražského regionu s požadavky plynoucími z práva EU, ministerstvo uvádí, že v rámci územního řízení není, resp. nemůže být přezkoumáván soulad územně plánovací dokumentace, resp. proces při jejím projednávání a schvalování s právními předpisy, když postup posuzování případně namítaných vad či nezákonnosti územně plánovací dokumentace je právními předpisy upraven samostatně. Uvedené námitky navíc věcně nekorespondují s hledisky, z nichž je ve smyslu § 90 stavebního zákona stavebním úřadem posuzován záměr žadatele. V této souvislosti ministerstvo uvádí, že podle § 89 odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží, a dále odkazuje na ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona. K namítanému nesouladu napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ministerstvo předně zdůrazňuje, že návrh Politiky územního rozvoje ČR 2008 schválila Vláda ČR svým usnesením č. 929 ze dne 20.7.2009, a proto se magistrát ani nemohl k uvedenému dokumentu v napadeném rozhodnutí ze dne 28.8.2008 vyjádřit. Ministerstvo k tomu dále uvádí, že ve smyslu § 31 odst. 2 stavebního zákona je politika územního rozvoje koncepčním dokumentem, který s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními orgány a záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci. Podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, který stanoví základní pojmy tohoto zákona, se územně plánovací dokumentací rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Z výše uvedeného tedy bez pochybností vyplývá, že politiku územního rozvoje nelze považovat za územně plánovací dokumentaci ve smyslu § 90 stavebního zákona.

K námitkám týkajícím se tvrzeného rozporu napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/EC ze dne 23.7.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1346/2001/EC a č. 884/2004/EC, ministerstvo uvádí, že tyto námitky se věcně týkají základní urbanistické koncepce trasování silničního okruhu kolem Prahy, resp. staveb SOKP 518 a SOKP 519. O urbanistické koncepci se však rozhoduje při tvorbě a projednávání územně plánovací dokumentace. Jak bylo výše uvedeno, v územním řízení nelze posuzovat soulad platné územně plánovací dokumentace s právními předpisy, tím méně ve vazbě na konkrétní umístěvaný záměr. Magistrát proto pochybil, když k těmto námitkám v daném územním řízení přihlédl, resp. se jimi věcně zabýval. V této souvislosti ministerstvo odkazuje na výše zmíněný rozsudek NSS č.j. 9 Ao 4/2009 - 111 ze dne 7.1.2010, kde k žalobní námitce téhož obsahu, směřující navíc přímo proti změně Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, NSS uvedl: „V řízení o změně územního plánu není z žádného z hledisek určených stavebním zákonem relevantní posuzovat, zda v územním plánu navrhovaná či měněná komunikace vyhovuje kritériím uvedeným v rozhodnutí č. 1692/96/EC, tuto povinnost nestanoví ani samotné rozhodnutí. Otázka, zda silniční okruh kolem Prahy bude či nebude splňovat kritéria stanovená uvedeným rozhodnutím pro transevropskou silniční síť, teoreticky může být posuzována při hodnocení, zda Česká republika přijala nezbytná opatření k dosažení cílů vytyčených rozhodnutím, případně zda předmětná komunikace nebyla označena za projekt společného zájmu ve smyslu rozhodnutí č. 1692/96/EC, aniž by splňovala zde uvedená kritéria.“

Odvolací námitky též směřují proti obsahu závazných stanovisek orgánů ochrany veřejného zdraví, orgánů ochrany ovzduší, a orgánů ochrany přírody a krajiny, doložených v řízení. K tomu ministerstvo uvádí, že podle § 149 odst. 4 správního řádu jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá správní orgán jeho potvrzení nebo změnu od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska; po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení neběží.

Ministerstvo proto písemností č.j. 20551/2009-83/1575 ze dne 23.6.2009 předalo Ministerstvu zdravotnictví k postupu dle cit. ustanovení správního řádu závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1097/5737/80351/07 ze dne 19.11.2007 a jeho dodatek č.j. ÚPL/146/736/1324/08 ze dne 12.3.2008 a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje zn. 12510-216/2007/Kam ze dne 26.11.2007. Dne 5.3.2010 obdrželo ministerstvo písemnost č.j. 29450/2009/OVZ ze dne 22.2.2010, ve které Ministerstvo zdravotnictví konstatuje, že v daném případě Hygienická stanice hl. m. Prahy i Krajská hygienická stanice Středočeského kraje postupovaly v souladu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a proto jejich stanoviska zůstávají nadále v platnosti. K závaznému stanovisku Hygienické stanice hl. m. Prahy Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že výpočet hlukové studie k předmetné stavbě, zpracovaný firmou PÚDIS a.s. v roce 2007, predikuje - po vybudování protihlukových opatření - ve výšce 3 m splnění hygienického limitu pro venkovní chráněný prostor staveb a venkovní chráněný prostor v době zprovoznění stavby, a dále uvedlo, že na území Suchdola nebude ve venkovním chráněném prostoru překročen hygienický limit vůbec, a připomnělo, že z § 30 zákona č. 258/2000 Sb. vyplývá povinnost zajistit ochranu vnitřního i vnějšího chráněného prostoru u stávajících objektů. Dále Ministerstvo zdravotnictví s odkazem na § 83 a § 86 odst. 5 stavebního zákona uvedlo, že vyhlášení ochranného pásma je legislativně podloženým opatřením, které vymezí prostor, ve kterém nebude možno realizovat novou bytovou výstavbu a navyšovat tak významně počet obyvatel zasažených nadlimitním hlukem, a upozornilo, že vyhlášení ochranného hlukového pásma není v kompetenci orgánu ochrany veřejného zdraví, ale stavebního úřadu. K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje Ministerstvo zdravotnictví sdělilo, že toto stanovisko neřešilo kumulovaný hluk z plánované letecké dráhy Ruzyně RWY 06R/24L a plánované stavby SOKP 519, když tento kumulovaný hluk není možno porovnat s hygienickými limity hluku, neboť pro tento kumulovaný vliv žádné limity neexistují, a s odkazem na platnou legislativu, která stanovuje limity pro letecký hluk odlišně od hluku z dopravy, uvedlo, že je nutno posuzovat každý zdroj hluku zvlášť.

Ministerstvo dále v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu písemností č.j. 20551/2009-83/1581 ze dne 24.6.2009 předalo MŽP závazná stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 045715/2007/OOP/VI ze dne 19.11.2007 a č.j. S-MHMP 603617/2007/1/OOP/VI ze dne 21.1.2008 a současně MŽP, jako správnímu orgánu příslušnému dle § 43 písm. v) zákona č. 86/2002 Sb., předalo k dalšímu postupu požadavek odvolatelů na kontrolu správnosti výsledků v řízení doložené rozptylové studie, jejíž nesprávnost a rozpor s dokumentací doloženou k danému územnímu řízení odvolatelé namítli. Dne 29.10.2009 obdrželo ministerstvo písemnost č.j. 5340/500/09 51599/ENV/09 ze dne 22.10.2009, ve které MŽP, jako orgán ochrany ovzduší, potvrzuje závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 603617/2007/1/OOP/VI ze dne 21.1.2008. V této písemnosti MŽP uvedlo, že stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy vychází z odborného posouzení a že není důvodu k jeho zpochybnění. Dále MŽP uvedlo, že podkladem pro předmetné stanovisko bylo odborné posouzení očekávané emisní a imisní situace SOKP stavba 518 a 519, které vypracoval v prosinci 2007 ATEM, Ateliér ekologických modelů, s.r.o., a že vyhodnocení očekávané kvality ovzduší v okolí trasy SOKP vychází z údajů o dopravním zatížení hodnocené trasy v roce 2015 podle aktuální studie

Útvaru rozvoje hl. m. Prahy ze září 2007. Dále MŽP uvedlo, že v předmětném stanovisku odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy konstatuje, že na základě zjištěných výsledků imisních koncentrací posuzovaných škodlivin nebude při provozu na úseku SOKP 518 a SOKP 519 docházet k jejich překračování i při započtení imisního pozadí sledované lokality. K námitce odvolatelů, že předmětné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy je v zásadním rozporu s dílčími expertními stanovisky MŽP ze dne 12.3.2001 a ze dne 30.4.2002, MŽP uvedlo, že zdoluhavé stavební řízení probíhající již deset let v sobě nese i posunutí doby zprovoznění připravované stavby, a tím změnu vstupních parametrů pro modelové vyhodnocení očekávané kvality ovzduší. Dne 23.10.2009 ministerstvo dále obdrželo písemnost č.j. 500/5341/09 51601/ENV/09 ze dne 20.10.2009, ve které MŽP, jako orgán ochrany přírody, potvrzuje závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 045715/2007/OOP/VI ze dne 19.11.2007, a to v bodu 5 v části B, D, E, a F, neboť po prověření jeho obsahu dospělo k závěru, že v těchto částech není nesprávné ani v rozporu se zákonem. Dále MŽP uvedlo, že části 5. A a 5. C zmíněného závazného stanoviska nemohou být předmětem postupu podle § 149 odst. 4 správního řádu, protože se nejedná o úkon správního orgánu ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu, ale o postup podle části čtvrté správního řádu. Závěrem MŽP informovalo, že část 5. G předmětného závazného stanoviska ze dne 19.11.2007 zrušilo rozhodnutím vydaným ve zkráceném přezkumném řízení. Dne 17.2.2010 obdrželo ministerstvo rozhodnutí MŽP č.j. 6003/500/09 83069/ENV/09 ze dne 20.10.2009 (právní moci nabylo dne 7.11.2009), jímž MŽP podle § 98 správního řádu zrušilo závazné stanovisko v části 5. G vydané odborem ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy pod č.j. S-MHMP 045715/2007/OOP/VI ze dne 19.11.2007. V odůvodnění uvedeného rozhodnutí MŽP uvedlo: *„V daném případě se zjevně jednalo o nezákonný úkon, protože zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nezakládá orgánu ochrany přírody a krajiny působnost vyjadřovat se právě ke konkrétnímu stavebnímu záměru z hlediska jeho vlivu na ÚSES. Ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. upravuje ochranu, vytváření či hodnocení ÚSES, nikoliv však povinnost orgánu ochrany přírody posoudit každý jednotlivý záměr, který se ÚSES dotýká. Předložený návrh stavby tedy nevyžaduje souhlas vydaný podle tohoto zákona č. 114/1992 Sb. jako závazný podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu.“* Dne 3.9.2009 obdrželo ministerstvo písemnost č.j. 28171/2009-16210 ze dne 26.8.2009, kterou Ministerstvo zemědělství [jemuž MŽP předalo k postupu podle § 149 odst. 4 správního řádu část 2. závazného stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 045715/2007/OOP/VI ze dne 19.11.2007 vydanou podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů] část 2. daného závazného stanoviska potvrzuje, neboť neshledalo důvody pro jeho zrušení či změnu.

K výše uvedenému ministerstvo dodává, že podle § 90 písm. e) stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Stavebnímu úřadu v územním řízení však nepřísluší hodnotit věcný obsah závazných stanovisek vydaných dotčenými orgány podle zvláštních správních předpisů, způsob, jak příslušný dotčený orgán dospěl k závěrům, jež jsou obsahem jím vydaného závazného stanoviska, ani podklady, na základě kterých bylo takové závazné stanovisko vypracováno. K odvolacím námitkám týkajícím se absence studie světelného znečištění ministerstvo uvádí, že magistrát v odůvodnění napadeného rozhodnutí správně konstatoval, že k navrhované stavbě bylo doloženo kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví a takováto studie není povinnou součástí dokumentace pro územní řízení. K tvrzení odvolatelů, že magistrát rozhodl na základě nedostatečně zjištěného stavu věci, když dostatečně nezjistil, zda a jak budou vlivem předmětné stavby dotčena přírodní zvláště chráněná území na severu Prahy a zda a jak budou předmětnou stavbou dotčeny zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, ministerstvo uvádí, že magistrát v odůvodnění napadeného rozhodnutí správně uvedl, že posouzení těchto

otázek je plně v kompetenci dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, tj. orgánů ochrany přírody a krajiny, které se k dané problematice vyjádřily.

Jak bylo výše uvedeno, odvolatelé též namítají rozdíly mezi DÚR, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008, a dokumentací EIA, která byla podkladem pro zpracování stanoviska MŽP č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30. dubna 2002, a dále namítají, že magistrát ve výzvě ze dne 15.3.2007 požadoval, aby žadatel svůj návrh doplnil o vyjádření MŽP, zda stanovisko k hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 30.4.2002 je platné pro předkládanou dokumentaci z 10/2004 doplněnou 12/2005, a že toto vyjádření MŽP nebylo magistrátu nikdy předloženo. K tomu ministerstvo uvádí, že ve správním spisu magistrátu v dané věci je uložena kopie písemnosti MŽP č.j. 1470/800/08 61991/ENV/08 ze dne 29.8.2008 (originál je uložen ve spisu předaném ministerstvu k řízení o odvolání proti rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP 45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 ve věci stavby SOKP 518 Ruzyně – Suchdol), ve které MŽP, s odkazem na zjištění pracovníka MŽP při nahlížení do správních spisů magistrátu ve věci staveb SOKP 518 a SOKP 519 uskutečněném dne 30.7.2008, avizuje na první polovinu měsíce září 2008 vydání stanoviska MŽP k otázce souladu DÚR staveb SOKP 518 a SOKP 519 se stanoviskem MŽP č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002. Ministerstvo zjistilo, že správní spis magistrátu, včetně jeho sběrného archu ve věci stavby SOKP 519 Suchdol - Březiněves neobsahuje ani záznam o nahlížení pracovníka MŽP do spisu, ani avizované stanovisko MŽP. Proto za účelem odstranění uvedených nedostatků správního spisu magistrátu požádalo MŽP písemností č.j. 21569/2009-83/1640 ze dne 1.7.2009 o součinnost. Dne 27.10.2009 obdrželo ministerstvo písemnost č.j. 51393/ENV/09, 1637/830/09 ze dne 26.10.2009, v níž MŽP uvádí, že nikdy neobdrželo žádost investora (pozn.: ŘSD ČR), VIS, a.s., ani jiné investorem pověřené osoby, o vyjádření požadované magistrátem ve výzvě žadateli ze dne 15.3.2007, a proto MŽP těmto subjektům nikdy takové vyjádření nevydalo, avšak podklad pro takové vyjádření zpracovalo (na základě nahlížení do správních spisů staveb SOKP 518 a SOKP 519, které se uskutečnilo dne 30.7.2008 u magistrátu) pro případ, že by o ně některý subjekt požádal. Dále MŽP uvádí, že daný podklad byl dokončen 1.9.2008, avšak nebyl magistrátu odeslán, neboť územní rozhodnutí v dané věci již bylo vydáno a tím zaniknul prostor pro uplatnění tohoto vyjádření v prvoinstanční fázi řízení. MŽP též uvádí, že si toto vyjádření vyžádal Veřejný ochránce práv, kterému bylo odesláno v listopadu 2008, a Městská část Praha – Suchdol, které bylo odesláno v dubnu 2009. V příloze citované písemnosti ze dne 26.10.2009 obdrželo ministerstvo předmětné vyjádření MŽP a mapu srovnání trasy SOKP 519 posouzené v procesu EIA a trasy podle DÚR. V úvodu bodu 1. předmětného vyjádření se konstatuje, že trasování a uspořádání stavby SOKP 519 v úseku Dolních Chaber a Dražanského údolí je v DÚR odlišné od dokumentace EIA a že podmínka č. 1 souhlasného stanoviska pro variantu „J“ nebyla splněna, neboť trasa SOKP nebyla v územním plánu hl. m. Prahy posunuta do trasy Z1-D2 s malým oddálením od Dolních Chaber severním směrem a DÚR obsahuje SOKP rovněž v této trase. MŽP zde mj. uvádí: *„Z věcného hlediska se touto změnou trasa SOKP posouvá do polohy, kde lze na základě dokumentace posouzení vlivů záměru na životní prostředí v důsledku provozu na SOKP předpokládat překročení zákonných limitů imisí a hluku.“* a dále uvádí: *„Dokumentace pro územní řízení stavby 0519 není v souladu s dokumentací a stanoviskem posouzení vlivu záměru na životní prostředí a je podstatnou změnou podmínek realizace záměru.“* K citovanému konstatování se ve shora uvedené písemnosti ze dne 26.10.2009 MŽP též uvádí: *„Posun trasy blíže k přilehlé obytné zástavbě může v daném případě způsobit překročení limitních hodnot znečištění ovzduší a/nebo hluku. Jestliže oznamovatel příslušnému orgánu tj. MŽP věrohodně nedoloží opak, pak jde podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, o změnu záměru, která vždy podléhá posouzení. Provedení nového procesu posuzování vlivů na životní prostředí by pak bylo nezbytné pro tu část úseku 519, která je v DÚR odlišná od dokumentace EIA.“* Ministerstvo na základě citovaných zjištění konstatuje, že shora uvedené skutečnosti jsou samy o sobě dostatečným důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP

45912/2007/OST ze dne 28.8.2008 a vrácení věci k novému projednání, neboť ministerstvu nepřísluší nahrazovat v odvolacím řízení správní činnost orgánu prvního stupně, tzn. provádět namísto magistrátu zjišťování a dokazování ve shora uvedené věci, neboť by tím nepřipustně nahrazovalo činnost nalézacího správního orgánu, tj. prvoinstančního stavebního úřadu, a v důsledku toho by odňalo účastníkům předmětného řízení možnost se proti závěrům, resp. zjištěním, přijatým v této věci bránit řádným opravným prostředkem, tj. odvoláním.

K odvolacím námitkám týkajícím se bezpečnosti tunelových a mostních staveb, požární bezpečnosti a též návaznosti stavby SOKP 519 na stávající komunikační síť a další dopravní stavby ministerstvo zjistilo, že se magistrát v odůvodnění napadeného rozhodnutí s námitkami týkajícími se této problematiky vypořádal v souladu s právními předpisy a správně, když uvedl, že se k danému záměru kladně vyjádřily příslušné dotčené orgány, mimo jiné i Ministerstvo vnitra - Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru a Ministerstvo dopravy. K námitkám týkajícím se posouzení, zda veřejný zájem na realizaci daného záměru převažuje nad veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a ochraně architektonických hodnot v území dotčeném daným záměrem, ministerstvo uvádí, že rozsah dokazování veřejného zájmu je třeba vztáhnout k rozsahu posuzování záměru stanovenému v § 90 stavebního zákona. K tomu ministerstvo v souladu s magistrátem uvádí, že k záměru byla vydána vyjádření a závazná stanoviska orgánů ochrany veřejného zdraví, orgánů ochrany ovzduší, orgánů ochrany přírody a krajiny a orgánů státní památkové péče. V této souvislosti je však ministerstvo nuceno magistrátu vytknout, že sice na str. 25 odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl: *„Umístění stavby je v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, stanovenými vyhláškou č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (OTP pro území mimo hl. m. Prahu), vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (pro území mimo hl. m. Prahu), a vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), zejména s § 23 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., čl. 4 odst. 1 vyhl. OTPP o umístění stavby z hlediska zachování charakteru území a životního prostředí, za současného zachování přístupu k okolním pozemkům a stavbám.“*, a však toto tvrzení magistrátu nelze přezkoumat, neboť je ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu zcela neodůvodněné. Ministerstvo dále uvádí, že podle § 90 stavebního zákona není stavební úřad příslušný k posuzování finanční náročnosti záměru projednávaného v územním řízení, tím méně ve srovnání s variantou záměru, která nebyla předmětem daného územního řízení, tj. s trasou „Ss“. K námitce odvolatelů týkající se stanovení kategorie komunikace pro stavby SOKP 518 a SOKP 519 (S34,0/100 - silnice I. třídy č.I/1) ministerstvo ve shodě s magistrátem uvádí, že stavebnímu úřadu v územním řízení nepřísluší posuzovat stanovení kategorie navržené komunikace, resp. správnost či zákonnost rozhodnutí dotčených orgánů (v daném případě silničního správního úřadu, resp. Ministerstva dopravy) a ani úplnost podkladů pro vydání takového rozhodnutí dotčeného orgánu.

K námitce odvolatelů, že magistrát v daném řízení řádně neposoudil míru zásahu do vlastnických práv ke konkrétním nemovitostem v území dotčeném daným záměrem, zejména práva na jejich nerušené užívání, ministerstvo uvádí, že dle čl. 4 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen „OTPP“), musí umístění staveb mj. odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení. Ministerstvo uvádí, že v uvedeném ustanovení OTPP použitý neurčitý právní pojem („pohoda bydlení“) není právními předpisy definován. Je proto vždy na správním uvážení prvoinstančního stavebního úřadu, aby posoudil, zda tento obecný požadavek je v konkrétním případě naplněn, přičemž dle ustálené praxe je to v případě, kdy umístěním stavby a jejím následným provozem není okolí obtěžováno nad přípustnou míru. Pokud obecně závazné právní předpisy stanoví určité limity, resp. hodnoty negativních účinků, je požadavek naplněn splněním stanovených přípustných hodnot. Pokud však takové limity stanoveny nejsou, případně ani objektivně být stanoveny nemohou, záleží zásadně na správním uvážení prvoinstančního správního orgánu

s přihlédnutím k okolnostem a specifikům daného konkrétního případu, přičemž tento správní orgán není vázán subjektivními názory účastníků řízení. K tomu ministerstvo dodává, že mezi hlediska ve výše uvedeném smyslu hodnocená prvoinstančním stavebním úřadem v územním řízení bez pochybností nelze zařadit posuzování (tržní) hodnoty nemovitostí, u nichž může být daným záměrem přímo dotčeno vlastnické či jiné věcné právo k nim. Lze nicméně konstatovat, že se magistrát s výše uvedenými konkrétními námitkami v odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 28.8.2008 z hlediska § 68 odst. 3 správního řádu nevypořádal dostatečně. K námitkám odvolatelů, kteří se s poukazem na tvrzenou nepřiměřenou míru zásahu do jejich vlastnických práv k stavbám a pozemkům dotčeným předmětným záměrem domáhají jeho změny, ministerstvo uvádí, že správní orgány jsou v daném územním řízení, tj. v řízení o žádosti, vázány obsahem žádosti, jako dispozitivního úkonu žadatele, jímž byl vymezen předmět řízení a rozhodování.

K námitce odvolatelů, že předmětným záměrem bude dotčeno jejich veřejné subjektivní právo na ochranu zdraví, garantované čl. 31 Listiny, ministerstvo uvádí, že v řízení byla doložena kladná závazná stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany veřejného zdraví. V návaznosti na námitku odvolatelů, že bude předmětným záměrem dotčeno jejich právo na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny, ministerstvo uvádí, že v řízení před magistrátem byla též doložena kladná závazná stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, přírody a krajiny. K blíže nespecifikované námitce odvolatelů, že napadeným rozhodnutím byla dotčena jejich práva na ochranu osobnosti dle § 11 občanského zákoníku, podle něhož má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy, ministerstvo uvádí, že ochrana práva na život a zdraví je v územním řízení zajištěna součinností stavebního úřadu s příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany veřejného zdraví, které se, jak již bylo výše uvedeno, vyjádřily k danému záměru kladně. K zásahům do jiných aspektů práva na ochranu osobnosti ve smyslu § 11 a násl. občanského zákoníku se ministerstvo nemohlo vzhledem k neurčitosti dané námitky vyjádřit.

K požadavku odvolatelů, aby ministerstvo vypořádalo námitky uplatněné účastníky v průběhu předmětného řízení namísto magistrátu, ministerstvo uvádí, že mu nepřísluší nahrazovat v odvolacím řízení správní činnost orgánu prvního stupně, tzn. provádět namísto magistrátu posouzení souladu daného záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu ani s obecnými požadavky na využívání území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, neboť by tím nepřípustně nahrazovalo činnost nalézacího správního orgánu, tj. prvoinstančního stavebního úřadu, a v důsledku toho by odňalo účastníkům předmětného řízení možnost se proti závěrům, resp. zjištěním, přijatým v této věci bránit řádným opravným prostředkem, tj. odvoláním.

Ministerstvo dále zjistilo pochybení magistrátu při doručování napadeného rozhodnutí ze dne 28.8.2008 spočívající v tom, že v rozporu s § 92 odst. 3 stavebního zákona magistrát nedoručoval jednotlivě všem dotčeným orgánům, jejichž vyjádření či stanoviska byla v rámci předmětného územního řízení předložena, resp. z odůvodnění tohoto rozhodnutí není zřejmé, proč magistrát doručoval toto rozhodnutí pouze některým z těchto dotčených orgánů.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí ministerstvo oznamuje, resp. doručuje ve smyslu § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona (tj. žadateli a obcím, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn, resp. jejich zástupcům) a dotčeným orgánům jednotlivě (do vlastních rukou), ostatním účastníkům řízení ministerstvo doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Při novém projednání věci magistrát napraví výše vytknutá pochybení, jichž se dopustil v řízení předcházejícím vydání předmětného rozhodnutí č.j. S-MHMP 45912/2008/OST ze dne

28.8.2008, resp. v souladu s § 3 správního řádu zjistí stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, a též bude reagovat na okolnosti nastalé až po vydání předmětného rozhodnutí ze dne 28.8.2008 (a tedy ke kterým nemohl v rámci původního řízení a v něm vydaného rozhodnutí přihlédnout, resp. je zohlednit), tj. posoudí předmětný záměr s okruhy požadavků taxativně vymezenými v § 90 stavebního zákona. Především ve smyslu § 90 písm. a) stavebního zákona posoudí soulad daného záměru s územně plánovací dokumentací aktuálně platnou v době nového projednávání daného záměru, resp. v době vydání rozhodnutí v dané věci po tomto projednání, zejména soulad s funkčním využitím jednotlivých ploch dotčených předmětným záměrem [a to zejména u objektů SO 101 (hlavní trasa Suchdol – MUK Čimice), SO 102 (hlavní trasa MUK Čimice – MÚK Ústecká), SO 103 (hlavní trasa MÚK Ústecká – MÚK Březiněves), SO 110 (MÚK Čimice), SO 111 (MÚK Ústecká), SO 112 (MÚK Březiněves), SO 130 (přivaděč Čimice a křižovatka s ul. Čimickou a Spořickou), a především u vodohospodářských objektů SO 340 (Retenční nádrž + DUN Ďáblice), SO 341 (DUN Čimice – východ) a SO 342 (DUN Čimice – západ)], a svá zjištění v tomto směru uvede v odůvodnění svého rozhodnutí, jak mu to ukládá § 68 odst. 3 správního řádu. Dále zohlední závěry plynoucí z výše citované písemnosti MŽP č.j. 51393/ENV/09 1637/830/09 ze dne 26.10.2009, resp. z přílohy k této písemnosti, ohledně souladu DÚR pro předmětnou stavbu se stanoviskem MŽP č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002. Též posoudí platnost vyjádření a stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů doložených v řízení, resp. vyzve žadatele, aby již neplatná vyjádření a stanoviska dotčených orgánů nahradil platnými (vycházejícími z aktuálního stavu v území a vydanými podle platných právních předpisů), a následně znovu posoudí soulad daného záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, a též se řádně vypořádá s námitkami účastníků uplatněnými v řízení a své závěry řádně zdůvodní, jak mu to ukládá ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Dále magistrát napraví procesní pochybení, jichž se v původním řízení dopustil, zejména se vyrovná, s přihlédnutím k ustanovení § 86 odst. 5 stavebního zákona, s otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stanovení ochranného hlukového pásma podél předmětné stavby, důsledně a v souladu s § 17 správního řádu povede spis v dané věci tak, aby byl úplný, přehledný a chronologicky uspořádaný. Magistrát též bude dbát na to, aby jeho procesní postup v řízení (např. stanovení termínu ústního jednání a jeho pokračování, či lhůt pro vyjádření se k podkladům doloženým v řízení apod.) umožňoval účastníkům řízení, resp. dotčeným osobám účinně hájit jejich práva a oprávněné zájmy, jak to správnímu orgánu ukládá § 4 odst. 4 správního řádu, a v souvislosti s případným velkým počtem subjektů účastnících se veřejného ústního jednání zváží aplikaci § 87 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 35 správního řádu, a rozhodnutí ve věci oznámí, resp. doručí v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona.

Poučení: Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).



Tydrých
Mgr. Daniel Tydrých
 vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
 v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:**I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:**

- 1) VIS a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4
(zástupce Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 5656, 145 05 Praha 4)
- 2) Útvar rozvoje města, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)
- 3) Obec Zdiby, Průběžná 11, 250 66 Zdiby
- 4) Město Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

- 5) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
- s interní žádostí o doručení o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

- 6) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 7) Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 8) Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 9) Úřad městské části Praha - Suchdol, Suchdolské nám. 734/3, 165 00 Praha 6
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 10) Úřad městské části Praha 8, Zenklova 35, 180 48 Praha 8
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 11) Úřad městské části Praha – Dolní Chabry, Spořická 314, 184 00 Praha 8
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 12) Úřad městské části Praha – Ďáblice, Květnová 52/553, 184 00 Praha 8
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 13) Úřad městské části Praha – Březiněves, U Parku 140, 182 00 Praha 8
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 14) Obecní úřad Zdiby, Průběžná 11, 250 66 Zdiby
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 15) Městský úřad Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

- 16) Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 17) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 18) Magistrát hl. m. Prahy, odbor krizového řízení, nám. Franze Kafky 1/16, 110 00 Praha 1
- 19) Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 20) Úřad městské části Praha 6, odbor dopravy a životního prostředí, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
- 21) Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
- 23) Úřad městské části Praha 8, odbor životního prostředí, Zenklova 35, 180 48 Praha 8
- 24) Úřad městské části Praha 8, odbor dopravy, Zenklova 35, 180 48 Praha 8
- 25) Úřad městské části Praha 8, odbor výstavby, Zenklova 35, 180 48 Praha 8
- 26) Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- 27) Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor dopravy, Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- 28) Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor územního rozvoje a památkové péče, Masarykovo nám. 1, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- 29) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 30) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 31) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 32) Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1
- 33) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Želivského 497, 156 80 Praha 5
- 34) Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
- 35) Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
- 36) Ministerstvo dopravy, nábr. Ludvíka Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1
- 37) Státní energetická inspekce, Legerova 49, 120 00 Praha 2
- 38) Drážní úřad, sekce stavební – oblast Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
- 39) Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS ČR, Kloknerova 26, 148 01 Praha 4
- 40) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2
- 41) Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno
- 42) Obvodní báňský úřad Kladno, Kozí 4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1
- 43) Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí

IV. Na vědomí:

- 44) Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4