

**SPOLEK PRO ĎÁBLICE**

**Na Blatech 243/7, 182 00 Praha 8 - Ďáblice**

**IČ 22672681**

**ID: 4fmjvj4**

---

**HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO  
MĚSTA PRAHY**

Odbor ochrany prostředí

Oddělení posuzování vlivů na  
životní prostředí

**ID: 48ia97h**

V Praze dne 17. 5. 2019

**Věc: Vyjádření spolku k dokumentaci vlivů na životní prostředí dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „Zákon“), ve věci záměru č. PHA1070, název záměru: SKLÁDKA ODPADŮ ĎÁBLICE, Využití volné kapacity v prostoru 1. etapy skládky, k.ú. Ďáblice**

**Č.j.:** MHMP 696478/2019

**Sp. Zn.:** S-MHMP 487612/2018 OCP

Dne 17.04.2019 byla zveřejněna dokumentace oznamovatele FCC Česká republika, s.r.o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, IČO: 45809712 (dále jen „Záměr“), zpracované Mgr. Kateřinou Šulcovou, bytem Nad Cihelnou 27, Praha 4, PSČ 147 00 (dále jen „Zpracovatel“) ze dne 03.04.2019 (dále jen „Dokumentace“).

**Spolek pro Ďáblice tímto podává nesouhlasné vyjádření k Dokumentaci z následujících důvodů:**

### **1. Významný zdroj znečištění ovzduší díky suchu**

Během posledních 2 let je již od pohledu patrné, že rekultivovaný povrch skládky - vzhledem k tomu, že jde o do značné míry umělý a vůči nedostatku vody citlivý ekosystém - trpí nedostatkem vláhy. Nahnědlé/nažloutlé zbarvení vegetace na velkých plochách rekultivovaného pokryvu skládky jsou toho dokladem. Skládka je špatně zvlhčována. Pro další skládkování do výšky by to znamenalo vyšší prašnost PM 10, PM 2,5 než je uvedeno v tabulkách. Suchost skládky zhoršuje hnilobný proces a nedostatečná či žádná cirkulace vod. Otevření vrchlíku již rekultivované skládky představuje významné narušení celistvosti rekultivované plochy. Jak provozovatel skládky zajistí během srážkově výrazně podprůměrných let zavlažování rekultivovaných ploch, jejichž celistvost a tím i životaschopnost bude provedením záměru významně narušena? Jak bude zajištěno dostatečné skrápění nově otevřené části skládky a aktivní plochy?

Hodnocení sucha dle ČHMÚ v roce 2018 = 76% normálu, během 5 měsíců pouze polovina srážek, viz:

[http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/tiskove\\_zpravy/2019/Predbezna\\_zprava\\_o\\_suchu\\_2018.pdf](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/tiskove_zpravy/2019/Predbezna_zprava_o_suchu_2018.pdf)

Praha patří k oblastem aktuálně (2019) postiženým výrazným až výjimečným suchem, viz:

<https://www.intersucho.cz/cz/?from=2019-04-18&to=2019-05-16&current=2019-05-12>

### **2. Provoz skládky ve vztahu k provozu Překládací stanice**

Z vypořádávání připomínek plyne:

*... při nerealizaci záměru nedojde k poklesu generované dopravy areálu skládky oproti stávajícímu stavu. A to z důvodu, že v případě, že nebude odpad uložen na skládku Ďáblice, bude tento odpad v prostoru areálu skládky přeložen v Překládací stanici a odvezen na skládku Uhy... (8, podobně 56) (...) Překládací stanici pro skládku Uhy rovněž není možné přesunout na potenciální nové místo ukládání odpadu, např. na skládku Uhy. Překlad odpadu spočívá v navážení odpadu menšími vozidly do areálu skládky a jeho následné přeložení na soupravy s větší přepravní kapacitou, které jej přepravují na skládku Uhy. Snižuje se tak objem nákladní dopravy mezi místy vzniku odpadu a jeho odstraněním. Daný způsob snižuje i možné negativní vlivy na životní prostředí – zejména hluk a znečištění ovzduší. (56)*

Není ale uvedeno, jaký je objem odpadu přiváženého do překládací stanice, ani jaký podíl z tohoto odpadu je ukládán na skládku Ďáblice v období od zřízení překládací stanice do současnosti. Není specifikováno, jaký podíl z odpadu přiváženého v budoucnu do překládací stanice bude ukládán na skládku Ďáblice v případě znovuotevření části I. etapy skládky. Není specifikováno, jaký objem odpadu bude přivážen do překládací stanice a opět z ní odvážen v případě, že nedojde k znovuotevření části I. etapy skládky, a poté, co bude v prosinci 2019 ukončen provoz 26. sekce II. etapy. Bez těchto údajů jsou příslušné pasáže Vypořádání vágny, konkrétními údaji nepodloženými tvrzeními.

V posledních letech minimální návoz odpadu na naši skládku. Dříve více než 10 x větší ukládání. Je to pouze držení otevřené skládky.

### 3. Hluk

Z vypořádávání připomínek plyne:

*Vyhodnocení kumulativních vlivů hluku z automobilové dopravy a stacionárních zdrojů hluku s hlukem z leteckého provozu z akustického hlediska nelze provádět, jelikož pro automobilovou dopravu, stacionární zdroje i letecký hluk jsou stanoveny odlišné hygienické limity. (57)*

Neexistence jednotných hygienických limitů neznamena, že nedochází ke kumulaci hlukové zátěže. Lze takto alibisticky argumentovat pro účely řízení EIA?

Ekola používá staré výpočty zátěží hlukem. Mimo to při současném přetížení R 8 Cínovecké často i nákladní doprava se pohybuje před skládkou a po ul. Ďáblická. Nelze nadále navyšovat hluk. Odhlučnění komunikací neexistuje.

Na řadě míst je dnes nadlimitní hluk způsobený provozem po Ďáblické či po Cínovecké.

V této situaci nelze povolit již žádný další záměr bez příslušných protihlukových opatření.

Z důvodu překročeného limitu na chráněných stavbách je na místě omezení dopravy z a na skládku a nikoliv jeho zachování, či dokonce navýšení. Jako kompenzace akceptovatelná by bylo vybudování protihlukových opatření.

Dopravní obslužnost k novému prostoru skládkování je tažena až na západní cíp skládky, místo aby cesta byla minimalizována k východu.

Strojní obsluha navíc nemůže při hlučnosti nad 110 dB pracovat v nočních hodinách.

Dopravní i akustická studie vychází z chybně stanovené nulové/referenční varianty, a tedy z předpokladu, že znovuotevřený provoz první etapy skládky by nezvýšil provoz automobilů, respektive, že neotevření první etapy skládky by provoz nesnížilo.

#### **4. Synergický efekt negativních vlivů v čase**

Z vypořádávání připomínek plyne:

*Vlivy na zdraví obyvatelstva nejsou hodnoceny pouze po dobu provozu předkládaného záměru – od roku 2019 do roku 2026, ale jsou na straně bezpečnosti hodnoceny dlouhodobé účinky.*

(32)

Jednotlivá posouzení vlivu skládky na životní prostředí a zdraví obyvatel, která byla součástí minulých povolovacích řízení na etapy a sekce skládky, nikdy nezvažovala kumulaci škodlivých vlivů v čase, který se postupně nasčítal právě následkem opakovaného rozšiřování skládky a prodlužování jejího provozu. Podobně i současné posouzení odmítá vzít v úvahu skutečnost, že obyvatelé Ďáblic a jejich prostředí je již od roku 1993, tedy celých 26 let, vystaveno působení negativních vlivů generovaných skládkováním a činnostmi s ním spojenými. Nyní hrozí, že se tato doba prodlouží na 30 let. Přitom není žádná záruka, že po 30 letech bude skládkování definitivně ukončeno.

#### **5. Plyn ze skládky**

Nejasnosti v odvodu plynu nad ukončenou I etapou a kamsi /nevíme kdo plyn využívá/.

Dokumentace je založena na domněnce a předpokladu, že měření proběhne před zahájením přípravných prací. Jestliže oznamovatel a Zpracovatel předpokládají nezbytnost provedení měření vývin skládkového plynu, je zcela nepochybně v souladu se smyslem Zákona provést toto měření v rámci přípravy Dokumentace a provést skutečné posouzení případného vlivu na životní prostředí. Jak mohla být provedena smysluplně emisní studie, když si zpracovatel není jistým množstvím plynů unikajících ze skládky?

#### **6. Riziko požáru**

Rozšířený koridor nad skládku vzletu a přiletů v letecké dopravě. Častá neprůjezdnost po Cinovecké R8 , což může znamenat riziko pozdního zásahu hasičů na skládce. Mnoho aktivit na skládce, mnoho sběru papíru, pneumatik, nebezpečného odpadu a dalších kontejnerů na malé ploše zvyšuje riziko maléru. Velký pohyb osob.

#### **7. Chybný důvod pro nové skládkování a rozpor v navrhované a skutečné výšce skládky dle povolení**

Rozsah Záměru je rozporuplný, neboť si FCC v jednotlivých dokumentacích ke svým žádostem v minulosti protičeří a účelově vždy dokládá odůvodnění.

Kapacita skládky je dána svým objemem (eventuálně svou hmotností), takže výška je jen druhotný parametr. Nikde není zdokumentováno, kolik skutečně bylo uloženo během 1. fáze. Použití nedosypané výšky je zcela účelový a chybný argument, který není podložen fakty, naopak přináší naprosto bezprecedentní riziko přetížení.

Dle Dokumentace (příčný řez 1-1 přílohy č. 8 – Výkresová část) je nejvyšší bod tělesa skládky Záměrem navýšen z výšky 305,45 m .n. m. na 308,40 m. n. m.

Územní rozhodnutí, kterým byla umístěna stavba 1. etapa skládky Ďáblice, vydané Útvarem hlavní architekta hl. města Prahy, dne 30.06.1992 pod. č. j. 640/92/S/rh, přitom v bodě 4) na straně 2 stanovuje kótu skládky ve výšce 304 m. n. m.

## **8. Riziko plynoucí z přetížení**

Naprosto neřešeným problémem je riziko stability skládky, kdy se může utrhnout stěna či hůře, nové přetížení může poškodit těsnicí vrstvy v podloží, ke kterým se nikdo nedostane a které se zjistí až po určité době ze vzorků kontaminované vody. Takovéto riziko je zcela nepřijatelné a navíc ireversibilní, protože sanace je nemožná.

## **9. Zákon o odpadech**

Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, (dále jen „Zákon o odpadech“) § 21 odst. 7 je „Na skládky je od roku 2024 zakázáno ukládat směsný komunální odpad a recyklovatelné a využitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem.“ Jak je tento zákon v souladu se skládkováním až do roku 2026?

## **10. Kumulace s jinými záměry**

Záměr je v kumulaci se záměrem oznamovatele MZP152, Ďáblice, II. etapa skládky odpadů – rozšíření. Dle současného stavu tohoto záměru bude skládkování probíhat do konce roku 2019, a poté minimálně tři roky jeho rekultivace.

Další zátěže jako Cínovecká spojka, vzdušný letecký koridor, chystaný silniční okruh, nejsou zmíněny/vypořádány.

## **11. Přehled zvažovaných variant**

Zcela schází posouzení variant. Argument, že při nemožnosti skládkování by byl veškerý odpad překládán v místě skládky a odvážen na UHY, je zcela účelový a nátlakem, který nelze akceptovat. Navíc se lze domnívat, že takovou kapacitu hala na místě neposkytuje.

## **12. Posouzení jakosti podzemní vody**

Z jakých důvodů Zpracovatel nevyhodnotil výsledky rozborů vod, které provádí MČ Ďáblice a které nejsou shodné s výsledky rozborů předložené v dokumentaci. To totiž vede k podezření, že těsnost skládky na tom není vůbec tak dobře, jak je prezentováno. Zanedbání či ignorace tak důležitého parametru, jako je kvalita podzemních vod, může být katastrofální nejen pro nejbližší obyvatele skládky, ale pro celý biotop vodního toku Mratínského potoka.

## **13. Pachové zatížení okolí**

Jen díky tomu, že neexistuje v současné legislativě dostatečná opora pro limity pachu a že se jedná do značné míry o subjektivní posouzení, je tento negativní dopad zcela bagatelizován. Pachové obtěžování přináší do území naprosto neakceptovatelné zatížení, které navíc je dlouhodobé (od roku 1993) a znehodnocuje kvalitu a cenu nemovitostí v obci Ďáblice. To ostatně přítomnost skládky obecně. Je ale zcela neobvyklé a nestandardní, aby v obci byl takovýto zdroj zápachu. Již dávno měla být skládka uzavřena a je s podivem, že se tak nestalo již dříve na zásah soudu, jako nepřípustný zásah do práv obyvatel na přirozené prostředí. Není uvedena efektivita eliminace zápachu, konstatování je obecné a není podloženo odborně posouzenými daty.

Pachová studie se nezabývá otázkou vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v případě nedodržování provozní kázně.

## **14. Rozptylová studie**

Nerespektování metodického pokynu MŽP pro vypracování rozptylových studií, kdy rozptylová studie zároveň neobsahuje odborné odůvodnění odchýlení od metodického pokynu. Dokumentace je v tomto ohledu vadná a musí být vrácena k přepracování.

## **15. Kompenzační opatření**

Kompenzační opatření jsou plánována pouze pro redukci koncentrací benzo(a)pyrenu v oblasti obytné zástavby. Kompenzace nárůstu koncentrací PM10 vlivem záměru na jeho hranici není a asi ani nemůže být řešena.

Nejsou zde řešena žádná další kompenzační opatření, která by byla na místě zhodnotit, díky prachu, hluku, pachu.

## **16. Pohoda bydlení, rozmrzelost obyvatelstva**

V Dokumentaci není vůbec řešena pohoda obyvatelstva či její rozmrzelost, dopad na náladu a přirozené prostředí. Toto je standární součástí EIA dokumentace. Lze je jen konstatovat, že tato část byla úmyslně vynechána, neboť její závěry by byly zcela zdrcující. Téměř každý z obyvatel Ďáblic či z dalších okolních městských částí a obcí je zasažen negativními vlivy, a to buď soustavně či minimálně občas. Pohoda bydlení je destruktivním způsobem ovlivněna a bude mít důsledky na celé generace tímto nesmyslným rozhodnutím o umístění skládky v intravilánu obce.

**Z výše uvedených skutečností je zjevné, že Dokumentace je vadná. Současně je zjevné, že znovuotevření tělesa skládky, které je prokazatelně nefunkční, aniž by docházelo k nápravě vad, má negativní vliv na životní prostředí.**

**Záměr pokračování skládkování je brutálním zásahem do života všech okolo žijících lidí.**

**Spolek pro Ďáblice žádá, aby bylo vydáno nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení Záměru na životní prostředí.**

S pozdravem

Ing. Alena Marušiaková  
předseda *Spolku pro Ďáblice*